

الجدور التاريخية للوزارة العباسية

دراسة تحليلية نقدية لقراءة سورديل
عن الوزراء العباسيين وابحث اخرى

د. فاروق عمر





دائرة الوثائق والأرشيف العامة
وزارة الثقافة والأعلام

١٩٨٦



طباعة ونشر
دار الشؤون الثقافية العامة، أخلق عربية،

حقوق الطبع محفوظة
تحتوى جميع المراسلات
لرئيس مجلس إدارة دار الشؤون الثقافية العامة

العنوان
العراق - بغداد اعظمية
ص. ب. ٤٠٣٢ - تلخس ٢١٤١٣ هاتف ٤٤٣٦٠٤٤

الجزور التاريخية للوزارة العباسية

**دراسة تحليلية نقدية لقراءة سورديل عن الوزراء العباسيين
وأبحاث أخرى**



**الدكتور
فاروق عمر**



وزارت تعلیم، حکومت پنجاب



الاهداء

الى خليفة بن خياط الليثي البصري والى محمد
بن جرير الطبري اللذين عانيا الكثير من العنت
بسبب علمهما والبراءة من القاييد والمعارضة ما هو
جدير بالرجال المتميزين والمؤرخين الاكاذ.

كلمة لابد منها

يتناول كتابي هذا بحوثاً في إطار التاريخ العباسي كُتبت خلال العقد الماضي بعضها يتعلق بظواهر سياسية وبعضها يناقش مظاهر حضارية. على أن الذي يجمع بينها أنها مظاهر لعصر واحد هو العصر العباسي وأنها كُتبت بمنهج جديد لا يُسلم بما كُتب عنها سابقاً.

يلومني بعض الزملاء على تعلقي بموضوع اختصاصي في التاريخ العباسي وكتابتي البحوث تلو البحوث عن الفترة العباسية دون غيرها.

وفي الوقت الذي بدأت استجيب لهؤلاء الزملاء الافاضل حيث ظهرت لي بحوث او كتب خارج إطار التاريخ العباسي فإنني والحق يقال ما زال اشعر بالحاجة الملحة المنبعثة من أعماق النفس الى الاستزادة في بحث مظاهر التاريخ العباسي والتعمق في ظواهره الحضارية وإعادة كتابة العديد من أحداث مسيرته الطويلة التي زادت على الخمسة قرون. ولعل لهذه الحاجة الملحة ما يبررها... وأول هذه المبررات أن ما كتب في التاريخ الاسلامي الى وقت قريب كان في غالبية عياله على المنهج التقليدي او على المنهج الاستشراقي. وهو منهج ناقص ومتحيز في الكثير في كتاباته.

إن الجيل المعاصر من مؤرخينا بدأ في الآونة الأخيرة ينهج منهاجاً متميزاً في كتابة التاريخ الاسلامي، منهاجاً متميزاً يعيد قراءة النصوص الاصلية ويفسرهما غير معتمد على تفاسير السابقين أيا كانوا. وبهذا يقدم التفسير الجديد صورة اخرى تتهاافت عندها الصور القديمة سواء كانت تقليدية متشددة ام استشراقية متعصبة.

من هذا المنطلق اجد الباب واسعاً امامي وامام غيري للبحث واعادة البحث في مظاهر التاريخ العباسي واحداثه معيداً تركيبها موضحاً قيمها ومضامينها كاشفاً الاخطاء في تفسيرها. وهنا ادرك بأن التاريخ العباسي بل التاريخ الاسلامي ككل يحتاج الى مزيد من اعادة القراءة ثم اعادة التركيب. وهذا ما ادعو اليه مؤرخينا الشباب كل حسب اختصاصه.

والله اسأل التوفيق فهو حسبي ونعم الوكيل

المؤلف

بغداد

المقدمة

تعتمد هذه الدراسة على ما كتبه البروفسورة سوريديل عن الوزراء العباسيين الاوائل في الجزء الاول من كتابتها^(١) ويمكن اعتبارها مقدمة تحليلية لتاريخ الوزارات العباسية خلال العصر العباسي الاول^(٢). وهي دراسة في التاريخ وليست في النظم بمعنى انها تهتم بالدرجة الاولى بشخصية الوزير العباسي ومدى نفوذه وسلطته في الادارة والسياسة والحرب وطبيعة علاقته بالخليفة وظروف ارتقائه واسباب عزله، أكثر من اهتمامها بتطور الوزارة كمنصب من المناصب الادارية في الخلافة العباسية وكنظام جديد من النظم الاسلامية ظهر لأول مرة على عهد العباسيين.

وأكثر من ذلك فإن هذه الدراسة لا تهدف الى تزويد القارئ بخصائص منصب الوزارة والشروط النظرية الواجبة في الوزير ولا الى تصنيف الوزارة الى وزارة تفويض وتنفيذ تلك الاطر والمواصفات النظرية والمثالية التي وصفها الفقهاء المتأخرون وكتاب السياسة الشرعية والتي لم تكن تعني شيئاً في العصر الذي ندرسه ولم يتبعها الخلفاء متعمدين في انتقائهم للوزراء حيث لا وجود لها... بل تهدف هذه الدراسة في القاء الضوء على الكيفية التي كان ينتقي بها الخليفة وزيره وكذلك طبيعة العلاقة بين الطرفين.

وأخيراً لا آخرأ كيف اثرت ظروف واحداث تلك الفترة في نمو سلطة «الوزير» وزيادة اوقلة تأثيره على الخليفة وبالتالي في رسم سياسة الدولة. يرى المؤرخون المحدثون ان منصب الوزارة استحدث في العصر العباسي الاول^(٣). ولكن الباحث في تاريخ الوزارة في الدولة الاسلامية يواجه صعوبات جمة^(٤). منها ما يتعلق بأصل اصطلاح وزير ومنها ما يعود الى بداية نشأة منصب الوزير وتطوره. ومنها ما يلاحظ من عدم تحديد صلاحيات الوزير مما أدى الى نوع من التصادم بين سلطته وسلطة الخليفة.

فمن الاسئلة التي تبحث عن جواب... متى اصبحت الوزارة احدى المؤسسات الرسمية في الدولة الاسلامية؟ وما هي نظمها؟ اليس من الدقة ان يتحدث مؤرخ الوزارة عن شخصيات وزارية تتمتع بصلاحيات معينة تتفاوت درجاتها بحسب قابلية الوزير وحذقه السياسي . وبمعنى آخر هل هناك منصب اداري واضح المعالم يطلق عليه (الوزارة) ام ان الخليفة اختار شخصا من مواليه او صحابته ليحمل عنه بعض اعباء الحكم ومسؤولياته، او ليعينه في المشورة والتدبير. ان الجواب على هذا السؤال يجب ان يعين نشوء منصب الوزارة في الاسلام.

والمعروف ان كلمة وزير ليست غريبة على لغتنا العربية ولكن منصب الوزارة كمؤسستها صلاحيات معينة وجدت في دول اخرى قبل ان تقرر أسسها في الدولة العباسي . فالوزارة الاسلامية لم تقرر قواعدها وتوضح أسسها الا نتيجة التجارب التي مرت بها حيث تبلورت في نهاية القرن الثالث الهجري وبداية الرابع الهجري . وعلى ذلك فإن الباحث في الوزارة يجب الا يفترض منذ البداية وجود منصب يسمى (الوزارة) يشبه (الولاية) . وهذه نقطة مهمة في الاسلوب المنهجي الذي يجب ان يتبعه الباحث .

وهناك عوامل وتأثيرات متداخلة ومعقدة اعترضت نشأة الوزارة منها ما يتصل بالعادات العربية ومنها ما يتعلق بتأثيرات الاسلام . وربما كان لادعاء العباسيين بأنهم اصحاب الحق الشرعي في حكم الجماعة الاسلامية اثر في اختيارهم هذا الاصطلاح القرآني ليبدل على مشاور الخليفة ومساعدته الايمن . يضاف الى ذلك التقاليد الدينية التي تبنتها الخلافة العباسية كانت قد اثرت في ابتداء هذا المنصب .

وهناك اعتبارات ادارية وسياسية وثقافية على الباحث ان يدركها فينظر الى منصب الوزارة من خلال هذه الاعتبارات . فقد كان هناك مثلا نوع من عدم الميل الى اتخاذ الوزير بصورة دائمية وانما كان الخليفة العباسي يتخذ كاتباً مرة ووزيراً

مرة أخرى . فليس هناك إذن منصب إذا شغره من وزير قديم فيجب ان يملأ بوزير جديد . وإذا اعتبر الباحث ان الوزير ما هو الا تطور للكاتب في العصر الاموي فعليه ان يتساءل لماذا وكيف استطاع (الكاتب) من بين كل اعوان الخليفة ومواليه وصحابته ان يبرز ويبسط نفوذه .

ثم ما هي الشروط التي يجب ان تتوفر في الوزير؟ وهل كانت له صلاحيات مرسومة؟ وفي اي عصر تميزت هذه الصلاحيات؟ وما هي علاقة الوزير بالخليفة؟ والظاهر ان الوزارة مرت بفترات من القوة والضعف اطلق عليها الفقهاء وكتاب السياسة الشرعية النظريون مصطلحات منها وزارة تفويض ووزارة تنفيذ . ولكن المؤرخ الباحث يتساءل هل كان هذا الضعف او تلك القوة نتيجة ضعف في نظام الوزارة أم في شخصية الوزير نفسه؟؟

وهنا تدخل اعتبارات جديدة ذات علاقة بالتنافس بين التكتلات المختلفة في البلاط والادارة العباسية . فهناك سلطة الخليفة وهناك النزاع بين موالي الخليفة وصحابته وهناك نفوذ قادة الجيش (اصحاب السيف) ونزاعهم مع كتلة الكتاب واصحاب الدواوين المدنيين (اصحاب القلم) . وهناك التيار الخفي الفعال الذي كانت تمثله كتلة الكتاب (البيروقراطية المدنية) الذين ظلوا متعلقين بإرثهم الفكري الفارسي واثروا او حاولوا التأثير في المفاهيم الادارية الاسلامية .

هذه نماذج من الاعتبارات التي تعترض الباحث في تاريخ الوزارات العباسية وعليه ان يجد لها جواباً مقنعاً يستطيع به ان يحدد المعالم الرئيسية لهذا المنصب وصلاحياته، لقد بحث في نظام الوزارة الاسلامي العديد من الفقهاء وكتاب السياسة الشرعية منهم الماوردي في أدب الوزير والاحكام السلطانية . وهناك كتب تختص بتاريخ الوزارة منها كتب الجهشياري وهلال الصابي وغيرهم . الا ان هذه الكتب عالجت موضوع الوزارة في فترة متأخرة حين كانت الوزارة قد حددت خصائصها وتبلورت طبيعتها . ثم هناك مؤلفات في تاريخ الوزارة الاسلامية لم تصلنا اولم نعثر على مخطوطاتها^(١) اولم تُحقق بعد وربما حين يتيسر لنا الاطلاع

ستبدل من وجهات نظرنا او فرضياتنا حول نظام الوزارة .

وتحتوي كتب الادب مثل رسائل الجاحظ وكتبه وكتب ادب الكاتب على معلومات جيدة وطريقة عن الوزارة والوزراء . كما ان في كتب التاريخ العام مثل الطبري وغيره معلومات قيمة عن الوزارة وتاريخ الوزراء .

اما تحديد الفترة الزمنية لهذه الدراسة بنهاية عهد المأمون ٢١٨هـ / ٨٢٢م فلاعتقادنا بأن هذا العهد شهد منعطفًا في تاريخ الوزارة العباسية وتحولًا في مركز الوزير ومهامه في الادارة والسياسة . فالمعتصم الذي جاء بعد المأمون كان رجلاً عسكرياً بالدرجة الاولى اهتم بالجيش وتدريبه واعداده أكثر من اهتمامه بالمؤسسات الاخرى . ولهذا فهو لم يهتم باختيار وزرائه قدر اهتمامه بانتقاء قادة جنده وعسكره فهبط مركز الوزير خلال العصر العباسي الاول الى الحد الذي يعترف فيه الخليفة المعتصم نفسه حين فوجيء بان وزيره احمد بن عمار الخراساني يعجز عن الاجابة على سؤال له فيقول م خليفة اُمي ووزير عامي !!

واذا كانت بدايات تدهور مركز الوزير قد وقعت في عهد المعتصم فإن آثارها السلبية لم تظهر بوضوح الا بعد ذلك حين أصبحت المؤسسات الادارية والسياسية تحت سيطرة زمرة من القادة العسكريين الاتراك ولم يبق الخليفة او وزيره الشئ الكثير بل ان منصب وزير الخليفة شغل في اواخر العصر العباسي الثاني ثم ألغي في العصر البويهي وغدا للخليفة كاتب فقط واختص أمير الامراء البويهي بالوزير !!

على أن دخول الوزارة العباسية هذا المنعطف الجديد لا يعني عدم ظهور شخصيات وزارية خلال العصر الثاني فقد ظهر وزراء قديرون أمثال محمد بن عبد الملك الزيات وعلي بن عيسى وغيرهم .

ولابد لنا بعد ذلك من أن نشير الى ان النظرة المتعمقة في تاريخ الوزراء الاوائل تدحض الفكرة التي تقصر تاريخنا على أسس من الطموحات الشخصية او القبلية والصراعات الاقليمية وغيرها او التي تظهر الخلفاء بمظهر الحكام

«الثيوقراطيين» المتقردين بالسلطة الذين لا يرون الا مصالحهم . واذا جاز لنا ان نستبقى الاحداث ونخلص الى نتائج البحث نقول بأن هذه الدراسة اثبتت ان الخليفة لم يكن حاكماً مستبداً متفرداً بالسلطة . بل إن المسؤولية كانت مشتركة . ذلك ان ادارة الدولة وتقرير سياستها كان قسمة بين الخليفة والصفوة او النخبة التي تحيط به . وكان الوزير الاول بين اقاربه من اعضاء تلك الصفوة الادارية والسياسية ، هذا مع اعترافنا بوجود حالات استثنائية ثم ان هذه الدراسة قد اظهرت دور النخبة المحيط بالخليفة في انتقاء السياسة المعينة من بين خيارات متعددة والتحكم في التيارات السياسية المؤيدة والمعارضة واتخاذ موقف سياسي منها . ولها بعد ذلك دور في خلق التكتلات السياسية في البلاط والادارة ولها بالتالي دورها في صنع القرار السياسي . ذلك ان هذه النخبة كانت تحيط بالخليفة وتناقش معه وتشير عليه حين تُستشار ومن هنا يأتي تأثيرها في نوعية وماهية القرار الذي يتخذه الخليفة .

واخيراً وليس آخراً فقد اثبتت هذه الدراسة بأن النخبة الحاكمة وعلى رأسها الخليفة ووزيره في الفترة موضوعة البحث كانت في الاعم الاغلب تتكون من رجال حكم وساسة يدركون مسؤولياتهم تجاه الامة ويجتهدون بإخلاص من أجل تنفيذ خططهم الرامية لرفاهية المجتمع وازدهاره . من هذا المنطلق نستطيع ان نفهم موقف أبي العباس «السفاح» من ابي سلعة خلال واجراءات المنصور تجاه المورياني او الخراساني وموقف الرشيد من البرامكة فهي لم تكن كما تفسرها النظرة التقليدية الضيقة مجرد عاطفة جامحة ولا هي مجرد نزوة آنية ليس لها ما يبررها الا المصالح الشخصية ووشليات البلاط!! رغم ان لهذه الوشائيات دورها الذي لا ينكر .

وبعد ... فقد حاولنا توضيح معالم تاريخ الوزراء الاوائل وحسبنا اننا اشرنا الى اهمية دورهم واثرتنا نقاطاً عديدة حاول بعض المؤرخين طمسها ورجاؤنا ان

تفتح هذه الدراسة الباب لدراسات أخرى عن فترات أخرى على نفس النمط والمنهج التاريخي .

هوامش المقدمة

(١) D. Sourdel, *Levizirat Abbasid, Dam.* 1959-1960, Vol 1

(٢) لقد بحث العديد من المؤرخين المحدثين في تاريخ الوزارة الإسلامية وكانت بحوثهم أمارات في النظم باعتبار أن الوزارة واحدة من النظم الرئيسية في الإدارة الإسلامية ، أو دراسة في التاريخ السياسي العام وهنا كذلك يأتي ذكر الوزارة أو مقامها الوزير ضمن المسلق العام للأحداث فيكون عرضاً أو موجزاً . وليس بين أيدينا إلا القليل جداً من البحوث والدراسات التي تدرس الموضوع بصورة مركزة وعميقة .

(٣) أحمد أمين ، ضمن الإسلام ج ١ ص ١٧١ ، محمد برائق ، الوزراء العباسيون ، ط ١ ص ٤ عبد العزيز النوري النظم الإسلامية ص ٢١٢ . - توفيق اليوزبكي ، الوزارة العباسية ص ٣١ . Golden, *The Origin of the Vizierate*, I.C., 1942 P. 258

(٤) Sourdel, *problemes de l'histoire du Vizirat.* chapt. VII, c.o., Moscow, 1957

(٥) راجع : مقدمة عبد الستار فراج في (تحفة الامراء من تاريخ الوزراء لجمال الصلبي) . وكذلك المقدمة لكتاب (تحفة الوزراء) المنسوب للثعالبي .

تمهيد

اصطلاح «الوزير» قبل العصر العباسي

رغم ان الوزير يعقوب بن داود كان اول من حصل على لقب الوزارة بصورة رسمية سنة ١٦٢هـ/ ٧٧٩م ولكن الملاحظ ان شخصيات عديدة اضطلعت بمسؤوليات الوزير قبل يعقوب بن داود وقبل العصر العباسي حيث يشار بأن الضلال «كان اول وزير في الاسلام» ، ولذلك يرى ابن خلدون بأن مرتبة الوزارة كانت موجودة بالفعل في العصر الاموي رغم عدم تقريرها كمناصب سياسي واداري يحمل صاحبه لقب الوزير . يقول ابن خلدون^(١) .

«فكانت الوزارة ارفع رتبهم ، هذا في سائر دولة بني أمية فكان النظر للوزير عاماً في احوال التدبير والمفاوضات وسائر امور الحمایات والمطالبات وما يتبعها من النظر في ديوان الجند وفرض العطاء بالاهلة وغير ذلك .

فلما جاءت دولة بني العباس واستقل الملك وعظمت مراتبه وارتفعت ، عظم شأن الوزير وصارت اليه النيابة في انفاذ الصل والعقد وتعيينت مرتبته في الدولة ... فصار اسم الوزير جامعا لخطتي السيف والقلم وسائر معالي الوزارة والمعاونة» .

وليس يهمنا في هذا المجال ان نتتبع الاصول اللغوية والادبية^(٢) لاصطلاح الوزير بل سنحدد اهتمامنا بالاصول التاريخية للوزير في الاسلام حسبما ترد في الروايات التاريخية الموثوقة . ويبدو ان اصطلاح وزير عرف قبل الاسلام ولكننا لا نعلم بالضبط المراد من الكلمة وأغلب الظن انها كانت تطلق على المجربين من ذوي الحكمة والرأي الحسن الذين يعينون بالشورى في الازمات . ثم وردت الكلمة مرتين^(٣) في القرآن حيث جاء في الآية :

«واجعل لي وزيراً من أهلي هارون أخى أشد به لذى وأشركه في أمري» .

وهي هنا مشتقة من الأزدر وليس الوزدر أو الوزر وبمعنى آخر انها تدل على المشاركة في المسؤولية والموازرة في العمل .

واستعمل اصطلاح الوزير في عصر الرسول (ص) ففي رواية للطبري ان زيدا بن ثابت قال لأحد خطباء بني تميم «نحن أنصار الله ووزراء رسوله»^(١) . ويدل هذا المفهوم على ان الصحابة كانوا بمثابة المستشارين للرسول (ص) واعوانه ايضاً . وفي العصر الراشدي استعمل أبو بكر الصديق اصطلاح الوزير في مناقشاته مع الانصار في اجتماع السقيفة فقال :
«نحن الامراء وانتم الوزراء...» .

وفي رواية عند ابن أبي الحديد ان عثمان بن عفان استقدم عددا من الامراء والعمال معظمهم من بني أمية وشاورهم قائلا :

«لكل أمير وزراء ونصحاء وانكم وزرائي ونصحائي وأهل ثقتي» .

وفي نفس الكتاب يستعمل علي بن أبي طالب الاصطلاح بنفس المفهوم حيث قال بعد ان عرض عليه بعض الصحابة الخلافة عقب مقتل عثمان :
«التمسوا غيري فأنا لكم وزيراً خير مني لكم أميراً» .

ولعل هذه الروايات^(٢) تشير بان الاصطلاح كان يقصد به في تلك الفترة المبكرة من تاريخ الاسلام معانٍ لا تتعدى المشاورة والموازرة بالرأي والعمل قد تصل في بعض الاحيان الى المشاركة الفعلية في الحكم كما ورد في القرآن الكريم وفي حديث زيد بن ثابت ومناقشة^(٣) أبي بكر الصديق او قد لا تتعدى المشاركة الفعلية في الحكم ما في قول الامام علي بن أبي طالب :

فإذا جاء العصر الأموي لاحظنا ان اصطلاح الوزير يطلق على شخصيات تشارك عملياً في السياسة والحرب والادارة ، على اننا نخالف هنا ابن خلدون ونرى بأن الوزارة كمنصب رسمي او مرتبة لم تكن مقررة بعد بصورة رسمية . ففي رواية الطبري^(٤) مثلاً يطلق اصطلاح الوزراء على مشاوري هشام بن عبد الملك وصحابته : لقد جاء وفد أهل مصر لمقابلة هشام بن عبد الملك .

بل ان بعض المؤرخين سعى اعضاء الاسرة الاموية وزراء الخليفة بمعنى المساعدين والمشاورين وجوز الجهشيارى^(١) اطلاق لقب الوزير على عبد الحميد الكاتب بن محمد آخر خلفاء بني أمية .

«فلما طال عليهم ونفذت نفقاتهم كتبوا اسماءهم في رقاع ورفعوها الى الوزراء وقالوا هذه اسمائنا وانسابنا فإن سألكم أمير المؤمنين عنا فأخبروه...» .

وبمثل هذا المعنى تورد مصادرنا التاريخية روايات عديدة فقد كان المختار بن أبي عبيد الثقفي يقول انه «وزير محمد بن الحنفية وظهيره» ، وعلى لسان محمد بن الحنفية نفسه يقول عن المختار .

«أما بعد فإني قد بعثت اليكم بوزيري وأميني ونجّيي الذي أرتضيه لنفسي وقد أمرته بقتال عدوي...»^(٢) .

وفي رواية^(٣) ان رجاء بن حيوة كان وزيراً ومستشاراً وقيماً على عمالهم وأولادهم وكانت له من الخاصة والمنزلة عند سليمان ما ليس لأحد يثق به ويستريح اليه ، ويبدو ان استعمال لفظ الوزير من الحرونة والاتساع بحيث اطلق على أعوان الولاة وأمراء الاقاليم فقد كان موسى بن نصير وزيراً ومشيراً لعبد العزيز بن مروان أمير مصر وكان ليوسف بن عمر والي العراق وزراء وكذلك للحرشي أمير خراسان . ومنذ المرقق بدايات العصر الأموي اتهم الضحاك بن عبد الله الهلالي ابن الحضرمي الذي قدم البصرة حيث الناس على الانضمام الى معاوية اتهمه بالعمل لمصلحته قائلاً : «وتأمرنا الآن ان نخضع سيوفنا من أعضادها ثم يضرب بعضها بعضاً ليكون معاوية أميراً وتكون له وزيراً»^(٤) . بل ان بعض المؤرخين سعى اعضاء الاسرة الاموية وزراء للخليفة بمعنى المساعدين والمشاورين وجوز الجهشيارى^(٥) اطلاق لقب الوزير على عبد الحميد كاتب مروان بن محمد آخر خلفاء بني أمية .

واذا كنا نتفق مع ابن طباطبا^(٦) في ان «الوزارة لم تُعهد قواعدها وتتقرر قوانينها الا في دولة بني العباس» وان «الوزير وسيط بين الملك ورعيته» ومع ابن المقفع في مقولته «لا يستطيع السلطان الا بالوزراء والاعوان... فإننا لا بد ان نشير

بأن هذه الأفكار حول الوزارة لم تتبلور مع مجيء العباسيين إلى السلطة بل أخذت بعض الوقت . وعلى هذا فإن المفهوم الأموي للوزير بقي سارياً رديحاً من العصر العباسي الأول . فلم يكن أبو سلمة الخلال في البداية وزيراً لدولة بل وزيراً للدعوة العباسية كما كان المختار وزيراً لدعوة ابن الحنفية . وحين تأسست الدولة العباسية لم يعط لقب وزير بصورة رسمية من قبل الخليفة ابن العباس وكانت صلاحياته خلال فترة تواجده القصيرة قبل مقتله محدودة وتتضارب مع صلاحيات الخليفة وأبي مسلم الخراساني أحياناً^(١١) كما سنرى في الفصل القادم .

وقد استمر ورود اصطلاح «الوزراء» في بدايات العصر العباسي بمعنى المستشارين والمساعدين في السياسة العامة للدولة من صحابة الخليفة ، حيث ترد رواية عن مشاورة المهدي لوزرائه «فقال المهدي لوزرائه ما تقولون في حاجة ابن عرمة وما عندكم فيها من التلطف»^(١٢) . وواضح ان المعنى هنا يشير إلى المستشارين خاصة وأن المهدي كان لديه وزير مسؤول وله صلاحيات معينة بل ان المهدي كان اول خليفة عباسي يصدر مرسوماً رسمياً بتقليد الوزارة ليعقوب بن داود كما سنناقش ذلك مستقبلاً .

وفي رواية أخرى جمع المهدي «وزراء» لبحث تمرد خراسان حيث كسرت الخراج وطردت العمال وشالت ما ليس لها بحق . تقول الرواية :

«فلما انتهى ذلك إلى المهدي خرج إلى مجلس خلائه وبعث إلى نفر من أئمنته ووزرائه فأعلمهم الحال واستنصهم الرعية»^(١٣) .

وتستطرد الرواية نفسها فتشير إلى الحاضرين بأسمائهم اوكتلمهم . فقد أمر المهدي مواليه بالابتداء بالكلام ثم قال لعنه العباس بن محمد ان يعطي الرأي الاخير بهتريج احد الآراء . وأمر محمد بن البعيث بأثبات مقالاتهم في كتاب . وكان بين الحضور سلام صاحب المظالم والربيع بن يونس الحاجب وأبو عبيد الله معاوية وزير الخليفة والفضل بن العباس وصالح العباسي وموسى وهارون اولاد الخليفة . والملاحظ ان هذه الرواية فرقّت بين الاقرباء «الأئمنه» وبين الوزراء ، رغم انهم

جميعاً من الاعوان المستشارين . ومرة أخرى فقد سُمّت الرواية مشاوري الخليفة بالوزراء رغم أن للخليفة وزيراً معنياً هو ابو عبيد الله معاوية .

ولابد من الاشارة بأن اصطلاح «الوزراء» بهذا المعنى المطلق الذي استعمله المؤرخون الاوائل يعني ، في اعتقادنا ، اول ما يعنيه وجود تلك النخبة او الصفوة التي يستشيرها الخليفة او يشاورها ويستعين بها في تدبير امور السياسة والادارة سواء اكانت هذه المشاركة بالرأي أم بالعمل . ولقد كانت هذه النخبة تحيط بالخليفة وتشاركه في صنع القرار وقد ورد ذكرها في رواياتنا التاريخية بمصطلحات عديدة حسب العهود فمرة باسم الوزراء ومرة باسم الصحابة ومرة باسم الخاصة وهكذا . ولا يعني ان تكون هذه الاصطلاحات ذات مدلولات متعددة واحدة بل ربما اختلفت مراتبها او مراتب اصحابها قريباً وبعيداً عن الخليفة او في الهم السياسي - الاداري ، ولكنها دون شك تجتمع تحت اصطلاح «النخبة» المحيطة بالخليفة والمشاركة في صنع القرار السياسي .

هوامش التمهيد

- (١) ابن خلدون المقدمة ، ص ١٩٧ فما بعد .
- (٢) حول ذلك راجع فاطر القاسمي ، نظم الحكم ص ٤٠٩ فما بعد
- (٣) سورة طه ٢٠ ، سورة الفرقان ٢٥
- (٤) تاريخ الطبري ، ج ٣ ، ص ١١٦
- (٥) ابن أبي الحديد ، شرح نهج البلاغة ، ج ١ ص ١٣٠ ، ١٦٠ ، ٥٦
- (٦) تاريخ الطبري ، ج ٦ ص ١٢١٢
- (٧) فاروق عمر ، المختار الذهبي ، مجلة
- (٨) ابن عبد الحكم ، سيرة عمر بن عبد العزيز ، ص ١٣٩
- (٩) ابن أبي الحديد ، ج ١ ص ٣٤٩
- (١٠) الجهشيلاري ، الوزراء والكتّاب ، ص ٨٣
- (١١) ابن طباطبا ، الفخري ، ص ١٥٢ - ١٥٣
- (١٢) ابن عبد ربه ، العقد الفريد ، ج ٦ ص ٣٥١
- (١٣) المصدر السابق ، ج ١ ص ١٩١ فما بعد

المبحث الاول

الجذور التاريخية للوزارة العباسية

١٣٢ هـ - ٢١٨ هـ

الفصل الاول

**وزارة ابي سلمة حفص
سليمان الخلال الهمداني
وزير آل محمد**

تعتبر رواياتنا التاريخية ابا سلمة خلال اول مسؤول في الدعوة السرية العباسية ثم في الدولة العباسية حمل لقب وزير .

لعب خلال دوراً حساساً في الدعوة العباسية حيث كان من جملة من مؤلوا الدعوة من اموالهم الخاصة وساهموا بفعالية في ادارة تنظيمها السري واستراتيجيتها اثناء فترة النضال السري ضد الخلافة الاموية . ولعل اهم المسؤوليات التي انيطت به خلال تلك الفترة الحرجة كونه حلقة الوصل بين الحميمة حيث ابراهيم الامام وبين مرو في خراسان حيث مقر نقيب النقباء العربي سليمان بن كثير الخزازي المسؤول الاول عن الدعوة هناك . فكانت الكوفة في العراق مقر خلال مركز الوصل بين الحميمة في الاردن ومرو في خراسان .

أصله ونسبه :

كان ابو سلمة حفص بن سليمان الهمداني خلال مولى لقبيلة سبيع اولبني الحارث بن كعب من العراق . وتختلف الروايات حول لقب خلال هذا فالجهشياري يرجعه الى بيع جفون السيوف (الخلل)^(١) اما ابن خلكان^(٢) فيرى بان ابا سلمة كان يسكن محلة الخلالين بالكوفة . اما عمله الذي عُرف به فكان الصرافة . وكان ابو سلمة نسبياً لكبير دعاة العباسيين بالكوفة بكر بن ماهان (اي زوج ابنته) وهو الذي عرّفه على الدعوة العباسية الهاشمية وسهّل له الاتصال بالامام ابراهيم العباسي .

دوره السياسي :

اشرنا سابقاً الى ان خلال لعب دوراً نشطاً في الدعوة العباسية وخاصة بعد وفاة بكر بن ماهان سواء اكان في الناحية السياسية أم في تعويل الدعوة بالمال اللازم لها . وما ان انتصرت الدعوة العباسية وبذلت جيوش العباسيين الكوفة ، اتصل حميد بن قحطبة الطائي في محرم سنة ١٣٢هـ / ايلول ٧٤٩م بالخلال وسلم

اليه «الرئاسة» وخاطبه بعبارة وزير آل محمد» . وبدأ أبو سلمة الخلال فعلاً يدير أمور الدعوة وأعلن «الامامة الهاشمية» دون أن يُسمي الخليفة بالاسم!!
ويبدو أن لظروف اعتقال ابراهيم الامام ثم قتله بالشام واختفاء اخيه ابي العباس واستتاره عن الانظار اضافة الى اسباب اخرى سنذكرها بعد قليل أثراً في هذا التصرف . ولذلك فإن الخلال هو الذي اخذ البيعة من الناس للرضا من آل البيت دون أن يذكر اسمه او شخصيته^(٣)!!

ولعل أولى المشكلات التي واجهت الخليفة العباسي الاول ابا العباس هي انحراف الخلال عن العباسيين وتأمره ضدهم باتصاله بالعلويين . لقد قضى أبو سلمة الخلال ثلاثين سنة تقريباً في خدمة الدعوة العباسية ولكن ما إن سمع بمقتل ابراهيم الامام على يد مروان بن محمد الاموي وهروب ابي العباس الى الكوفة في صفر سنة ١٢٢ هـ حتى تغير وأشار على ابي العباس بالتخفي عن الانظار والابتعاد عن الكوفة مما اضطره الى البقاء في إحدى قرى الكوفة .

ويرى بعض المؤرخين المحدثين ان خلاص الخلال لم يكن قوياً للعباسيين على عكس ما تدل عليه ألقابه الرنانة «الامين» و «الوزير» على اننا نعتقد بأن ولاء الخلال كان لابراهيم الامام بالذات وعلاقته كانت وطيدة بشخصه ولهذا فعين سمع بمقتله اراد ان يجعل الخلافة علوية وراسل ثلاث شخصيات علوية لمعرفة موقفهم من قبول منصب الخلافة . وقد أمر الخلال رسوله بأن يذهب أولاً الى جعفر الصادق فإذا قبل الامر مرقى الرسالتين الاخرتين . وإذا رفض ذهب الى عبدالله بن الحسن المحض فإذا رفض ذهب الى عمر بن علي بن الحسن .

لقد كان جواب الصادق احراق الرسالة منكراً معرفته بالخلال ومعرفته بالشيعة الهاشمية التي قامت بالثورة في خراسان . اما عبدالله المحض فكان اول الامر متردداً وشاور الصادق فعذرته من مغبة التورط والانقياد للخلال قائلاً :

دومتى صار أهل خراسان شيعتك؟ .. فكيف يكونون شيعتك وأنت لا تعرفهم وهم لا يعرفونك»

ولكن عبدالله المحض كان طموحاً ووعده الرسول خيراً فحمل الرسول موقف عبدالله المحض الايجابي الى الخلال ولكن بعد قوات الاوان ذلك لان الدعوة العباسية كانت قوية وان الدعاة اكتشفوا عن طريق ابي الجهم بن عطية الباهلي وعدد من القادة الآخرين مكان اختفاء ابي العباس ورتبوا امر اعلان اسمه خليفة للدولة الجديدة . مما اضطر الخلال الى الاعتذار مبرراً ذلك انه كان يحاول تمهيد الامور لاستقرار الاوضاع ، وبائع الخليفة الذي قبل عذره وأمره بالاستمرار في تصريف الامور وتحمل مسؤولياته بالكوفة^(١) . وعلى ذلك لم يظهر ابو العباس استيائه من الخلال في حينه . والواقع انه لم يكن من السهل القضاء عليه نظراً لسعة نفوذه وسطوته السياسية حتى تحين الفرصة للتخلص منه .

ويختلف القدامى من مؤرخينا المسلمين في الدوافع التي دفعت الخلال للقيام بهذه المناورة فمنهم من يقول بأنه اراد ان يجعل الامر شورى بين بني هاشم من عباسيين وعلويين ولكنه عدل عن ذلك وقال : «خاف الآ يتفقوا» . ومنهم من يرى انه خاف انتفاض الامر وفساده بعد وفاة ابراهيم الامام وقلق على مصير الدعوة . كما أشار الى العباسيين بقوله : «ينبغي ان يتربصوا فإن الناس بايعوا ابراهيم الامام وقد مات ولعل امراً ما سيحدث ولكن آخرون يعتقدون انه كان عازماً على نقل الخلافة الى العلويين وخطط لذلك بأن آخر إظهار اسم الخليفة العباسي او البيعة له ولذلك يقول اليعقوبي ان الخلال «دبر ان يصير الامر الى بني علي» . ويقول الفخري «ما سبر ابو سلمة احوال بني العباس عزم على العدول عنهم الى بني علي»^(٢) .

ونعتقد بأن الخلال لم يكن واثقاً من ابي العباس حيث ان علاقته بابي العباس لم تكن وثيقة كعلاقته بابراهيم الامام ولهذا أرجأ خروجه قاتلاً لابي الجهم الباهلي منافسه الرئيسي في الكوفة وليس هذا وقت خروجه ...!! .

لقد أدرك الخلال بأن تصلم ابي العباس للسلطة ربما سيحد من نفوذه القوي في العراق والذي اخذ يتعظم بعد نجاح الدعوة العباسية وسيطرة الشيعة العباسية على الكوفة ولذلك حاول الخلال ان يجد شخصية هاشمية غير عباسية

أخرى ينصبها خليفة ويحتفظ هو بنفوذ سياسي كبير ذلك لأنه سيكون صاحب الفضل على الخليفة الجديد وسيلعب دور (صانع الملوك) في الدولة الجديدة .
مقتله :

لقد باءت مؤامرة الخلال بالفشل لشك العلويين وحذرهم من المحاولة التي ربما اعتبرها بعضهم دسيسة لجس النبض أولاً ولترديد الشخصيات العلوية بالمغامرة التي تتطلبها السياسة ثانياً ولقوة الدعاة العباسيين وجهودهم في التحري عن الخليفة ثالثاً .

فلقد اكتشف أبو الجهم الباهلي ودعاة عباسيون آخرون مكان وجود أبي العباس وبإيعونه ولم يتخلص الخليفة من الخلال إلا بعد مدة حيث كتب إلى أبي مسلم الخراساني يعرفه بمؤامرة الخلال فوافق أبو مسلم على فكرة التخلص من الخلال وأرسل من يقتله من خراسان . وأعلن رسمياً أن الخوارج وأعلن رسمياً أن الخوارج قد اغتالته .

ولا شك فإن المنافسة بين الخلال وأبي مسلم الخراساني^(٣) لعبت دوراً في التعجيل بقتل الخلال ولهذا يشير المسعودي إلى أن أبا مسلم الخراساني كتب إلى الخليفة يشير عليه بقتله بعد أن سمع بمؤامراته «لأنه نكث وغير وبدل» . هذا إضافة إلى أن نفوذ الخلال تعاظم بحيث غدا أبو مسلم يخشاه ويحسب له حساباً لأنه على حد قول الدينوري «ينفذ الأمور من غير مؤامرة» وفي رواية أخرى «أنه كان يظهر الادلال والقدرة على أمير المؤمنين»^(٤) .

ومن الطبيعي أن مقتل الخلال بعد سجله الحافل والطويل في سبيل الدعوة والدولة العباسية أثار عواطف الشعراء فقال أحدهم :

ويحك من كان مذ ثلاثين حولاً يبتغي حتف نفسه غير آل
وقال آخر :

إن الوزير وزير آل محمد لودى فمن يشنك كائن وزيرا

تلقب به بالوزير :

من المتفق عليه لدى غالبية المؤرخين الرواة بأن ابا سلمة الخلال لقب بلقب «وزير آل محمد» قبل تأسيس الدولة العباسية . ويسميه الطبري في رواية تاريخية «وزير الامام» اي وزير ابراهيم الامام كما خاطبه ابو مسلم الخراساني بلقب الامارة والوزارة. كما كانت للخلال القاب اخرى اثناء الدعوة العباسية منها الداعية والامين وانه تمتع بها سنة ١٢٧هـ اي قبل ترؤسه للدعوة في الكوفة بعد وفاة بكر بن ماهان . وفي رواية تاريخية كتب ابراهيم الامام الى «داعية الهاشميين ووزيرهم» ابي سلمة الخلال يأمره بتسهيل مهمة ابي مسلم الخراساني وتسفيره الى خراسان^(١) .

والمعروف تاريخيا ان لقب الوزير كان معروفاً في المجتمع الاسلامي وانه استعمل في بعض الحركات الشيعية من قبل بعض اتباعها المخلصين واربطهم بالحركة برباط رسمي فالمختار الثقفي على سبيل المثال كان وزيراً لمحمد بن الحنفية .

وخلال فترة الدعوة كانت الظروف الاستثنائية تبرر لقب الوزير والامين اللذين تمتع بهما الخلال لعلاقته الوطيدة بالدعوة وبإمام الدعوة ابراهيم بن محمد والمسؤولية الحساسة التي كان يتمتع بها في الكوفة . رغم اننا لا نعلم بالضبط صلاحيات هذين اللقبين وهل انهما كانا لقبين شرف او تشريف وتعيين للخلال ام انهما ينطويان على مسؤوليات معينة ومحددة؟ خاصة وان الخلال مثله مثل ابي مسلم الخراساني كان قد شُرف كذلك بكنية رغم كونه مولى والقليل من الموالي كانوا يكتنون في تلك الفترة .

صلاحياته :

لا بد ان نشير بدءاً بأن مصادرنا التاريخية لا تحدد بالضبط مسؤوليات الخلال وصلاحياته كوزير ولكنها تذكر تأسيسه لدواوين جديدة في الكوفة وتعيينه العديد من الولاة والعمال على الاقاليم وارساله الجيوش وقيادته لبعض العمليات

العسكرية ضد جيوب الامويين هنا وهناك . ولكن هذه السلطة انتهت بسرعة بعد اقل من أربعة أشهر من ربيع الاول الى رجب سنة ١٣٢هـ^(١٠) .

ويلاحظ اصطدام سلطته كوزير بسلطة ونفوذ ابي مسلم الخراساني منافسه القوي من خراسان حيث تنافسا على تعيين الولاة في الاقاليم وخاصة بلاد فارس ويعتبرهما الجاحظ الرجلين الوحيديين القويين في الدولة الجديدة في تلك الفترة وهذا يفسر دور ابي مسلم الخراساني في مقتل الخلال . وعلى ذلك فإن اطلاق لقب الوزير على الداعية ابي سلمة الخلال لا يدل على ان الوزارة كمؤسسة رسمية قد بدأت اعمالها وصلاحياتها مع بداية الدولة العباسية فهذا التفسير يعتبر نظرياً فقط وقد أشاعه بعض المؤرخين أمثال الدينوري ومن بعده ابن خلكان والفخري الذين رأوا من الطبيعي ان تبدأ الوزارة مع بداية الدولة الجديدة ، ولا بد ان نشير الى النزعة الفارسية في روايات الدينوري حيث اراد ان يجعل من الخلال اول وزير فارسي للخلافة العباسية الجديدة التي ، كما يزعم ، قامت على أكتاف الفرس !! وهذه فرضية خاطئة دون شك .



ولكن هل للخلال خلفاء اعقبوه في حمل لقب الوزير او احتلال منصب الوزارة؟ ان العديد من الروايات تشير الى ان منصب الوزارة غدا مشروطاً بعد اغتيال الخلال .

«ان كل من استقوزد بعد ابي سلمة كان يتجنب ان يُسمى وزيراً نظراً لما جرى لأبي سلمة»^(١١) .

على ان العديد من المؤرخين الرواد^(١٢) يعطون لقب «الوزير» الى ابي الجهم ابن عطية الباهلي وهو مولى باهلة . وأحد الدعاة الاوائل في خوارزم ثم عينه أبو مسلم كاتباً في الجيش العباسي ثم انتقل لخدمة الحسن بن قحطبة الطائي . وكان منافساً قوياً للخلال في العراق وعيناً لأبي مسلم ولعب دوراً مهماً في البيعة لأبي العباس

بالرغم من محاولات الخلال ارجاء البيعة .

وقد قضى ابو الجهم نحبه على يد المنصور الذي لم يكن ليحتمل جاسوساً او عيناً لأبي مسلم في البلاط العباسي . ورغم أن ابا الجهم غير رايه في أبي مسلم وادان تصرفاته وسياساته الا أن ذلك لم يشفع له لدى المنصور الذي تخلص منه بالسم . ولهذا قال الشاعر :

إحذر سويق اللوز لا تشربنه فإن سويق اللوز اودى ابا الجهم

ولكن مؤرخين آخرين يشيرون^(١٧) الى خالد بن برمك باعتباره الوزير الذي اعقب الخلال . وخالد اول شخصية معروفة في تاريخ الاسلام من العائلة البرمكية وقد لعب دوراً مهماً في اوائل العصر العباسي وخاصة في عهدي المنصور والمهدي . وكان في بداية امره كاتباً ارتبط بالامام محمد العباسي وابنه ابراهيم الامام . وبعد نجاح الدعوة في خراسان وتقدم الشيعة العباسية نحو العراق عُين خالد البرمكي مسؤولاً عن توزيع الفنائم والعطاء في جيش قحطبة الطائي . وكان قحطبة الطائي يستشيريه في تحركاته العسكرية ضد جيش الامويين بقيادة عامر بن ضبارة . ثم أرسل خالد البرمكي مع المسيب زهير لإدارة دبرقنا .

اصبح خالد البرمكي في عهد أبي العباس رئيساً لديوان الخراج وديوان الجند وكان عمله بالدرجة الاولى جباية الاموال ثم توزيعها على الجند . والواقع ان خالد البرمكي تميز بكفائته العالية في المسؤوليات التي تسلمها ونال ثقة الخليفة أبي العباس وغدا من «خاصته» ولعب دور الوزير فكان يعمل عمل الوزير ولا يُسمى وزيراً . وفي رواية أخرى انه كان يتقلد دواوينه «اي دواوين الخليفة» . والاكثر من ذلك فإن علاقته بالخليفة باتت اكثر مودة حين عهد اليه ابو العباس بتربية احدى بناته مع بنات خالد البرمكي فكان اطفاله يختلطون باطفال الخليفة .

امام هذا الاختلاف في روايات المؤرخين بين أبي الجهم الباهلي وخالد البرمكي لابد ان نلاحظ بأن المصادر المتقدمة الاولى ترجح كفة أبي الجهم الباهلي

ولكن اذا تعمنا في المسألة تظهر النقاط التالية :

أولاً :

ان المسؤوليات والصلاحيات لكلتا الشخصيتين لم تكن واضحة او معروفة

تماماً .

ثانياً :

ان صلاحيات منصب الوزير لم تكن محددة او متبلورة في تلك الفترة

الكبيرة .

ثالثاً :

تتناقض آراء المؤرخين في المسؤوليات التي قام بها كلا الرجلين . ففي حين

يُسمى الجهشيارى ابا الجهم وزيراً بصورة عرضية حين يتكلم عن احداث عصر

ابي العباس ولا يشير اليه الطبري الا في آخر عهد ابي العباس حين يسرد على

عادته قائمة بأسماء المسؤولين والعمال والولاة . والجدير بالذكر ان الطبري يُظهر

ابا الجهم «مستشاراً» للخليفة دون ان يعطيه لقب الوزير . اما اليعقوبي فيصف

ابا الجهم بأنه «الغالب على امره» اي على امر الخليفة ويظهره بمثابة الحاجب الذي

يحمي باب الخليفة وينظم مقابلاته للخاصة والعامة من الناس . ومن ذلك كله يبدو

ان الاستنتاج الاقرب الى الصحة او الاكثر قبولاً هو ان ابا الجهم لم يكن وزيراً ولا

ذات مرتبة كبيرة في الادارة العباسية او مسؤولاً عن ادارة جهاز او ديوان وانما كان

شخصاً موثقاً به في البلاط العباسي وكذلك مستشاراً للخليفة اضافة الى عمله كعين

لأبي مسلم الخراساني على ما يجري في العراق ولذلك يقول الجهشيارى «ان ابا

الجهم كان ينوب عن ابي مسلم بحضرة ابي العباس ويخلفه» اما خالد البرمكي

فإن مسؤولياته كما يصورها الجهشيارى كانت رئاسة الادارة المركزية ومستشاراً

خاصاً للخليفة . ولم يشر اليعقوبي بوضوح الى دور خالد البرمكي او موقعه في

الادارة العباسية . ورغم ان المؤرخين المتأخرين أكدوا على «ان المنصور لما تولى

الخلافة اقر خالد بن برمك في منصب الوزارة وأكرمه واستشاره» فإن المعلومات

التي تتوفر في مصادرنا مثل الى ان خالداً لم يكن وزيراً ولم يتمتع بصورة رسمية بلقب الوزير^(١).

ان الملاحظات الثلاث التي اوردناها لابد ان توضح مدى التناقض في رواياتنا التاريخية حول وضع الوزارة العباسية في الفترة القصيرة بين اغتيال الخلال وموت الخليفة ابي العباس واغلب الظن ان مؤرخينا الرواد من امثال ابن الطقطقي وابن خلكان وغيرهما حين لاحظوا غياب الوزير بعد الخلال لم يتورعوا او لم يجدوا بداً من اضافة هذا اللقب على بعض الشخصيات المقربة من الخليفة او التي نالت حظوة عنده واستندت اليها مسؤوليات معينة ولكنها في واقع الامر لم تقل لقباً معيناً ولا مرتبة سياسية او ادارية معينة!

هوامش الفصل الاول

- (١) الجهشيلاري ، الوزراء والكتاب ، ٨٤
- (٢) ابن خلكان ، وفيات ، ج ١ ص ٤٤٥
- (٣) الجهشيلاري ، ص ٨٤ ، الطبري ، تاريخ ، القسم الثالث ، ص ١٦
- (٤) سوريديل ، الوزارة العباسية ، ج ١ ص ٦٧ فما بعد .
- (٥) البلاذري ، انساب الاشراف ، مخطوطة ، ٢٩٧ ب - اليعقوبي ، التاريخ ج ٢ ص ٤١٣ - . الدينوري ، الاخبار ، ص ٣٥٧ .
- (٦) فاروق عمر ، العباسيون الاوائل ، ج ١ ص ٤٣
- (٧) الطبري ، القسم الثالث ، ٧١ .
- (٨) ...
- (٩) راجع الطبري ، القسم الثاني ٩١٦ ، الجهشيلاري ٨٣ .
- (١٠) الطبري ، القسم الثالث ، ص ٢٠ ، الكامل ، ج ٥ ص ٣١٠ ، اليعقوبي ، تاريخ ، ج ٢ ص ٤١٣ . الجهشيلاري ، ٨٦ فما بعد .
- (١١) الفخري ص ١٥٦ طبعة بيروت ١٩٦٦ .
- (١٢) البلاذري ، انساب ٢٩٧ ب - اليعقوبي ، ج ٢ ص ٤١٠ - الجهشيلاري ص ٨٧ ، الطبري ، القسم الثالث ، ص ٢٨ ، ٢٧ ، ١٥ ، ٢٨ .
- (١٣) المسعودي التنبيه ، ص ٣٤٠ - ابن خلكان ، وفيات ، ج ١ ص ٢٩٥ - ٢٩٦ .
- (١٤) راجع سوريديل ، المصدر السابق ج ١ ص ٧٢ - ٧٣

الفصل الثاني

**وزارة ابو ايوب سليمان
ابن محمد المورياني الخوزي**

مقدمة :

يتفق المؤرخون من قدامى ومحدثين على أن الخليفة أبا جعفر المنصور الذي خلف أخاه أبا العباس في الحكم ، بادر باتباع سياسات جديدة تتسم بالواقعية وتضحي بالقيم والمبادئ التي اعلنتها الدعوة العباسية في سبيل الضرورات التي يقتضيها الحكم والادارة . والواقع فإن المنصور طيلة عهده الطويل لم يخلد للراحة حتى نجح في القضاء على منافسيه السياسيين والحركات المعارضة للخلافة العباسية . كما نظم الادارة وخرن الاموال الوفيرة للاستعانة بها عند الحاجة . ومن أجل أن يقوم المنصور بكل تلك الانجازات كان بطبيعة الحال بحاجة الى مساعدين واعوان وهم كثرة ، ولكن مشكلة الوزارة كنصب او مؤسسة رسمية او كلقب تعود فتثير امام الباحث مشاكل عديدة .

والغريب ان غالبية المصادر فيما عدا الطبري والجهشياري تكرر الاشارة الى ان ابا الجهم الباهلي^(١) وخالد البرمكي^(٢) كوزراء للخليفة المنصور ، على ان المنصور سرعان ما تخلص من ابي الجهم الباهلي بأن دس له السم . اما خالد البرمكي فإن مكانته لم تكن مهمة او حساسة في عهد المنصور . فقد أصبح رئيساً للديوان (ديوان الخراج) حتى تسلمه منه أبو أيوب سليمان بن مخلد المورياني ، ثم أصبح والياً على فارس لسنتين . ورغم الرواية التي تشير الى سقوط منزلته في نظر المنصور لفترة من الزمن تراء متمتعاً بنفوذ معين في البلاط حيث يعارض هدم أيوان كسرى في المدائن سنة ١٤٦هـ فيدينه الخليفة بالحنين الى اجداده الفرس . وفي سنة ١٤٧هـ شارك في المفاوضات الدائرة مع عيسى بن موسى لاقتناعه بالتنازل عن ولاية العهد للمهدي بن المنصور . ثم عين والياً للري وديناوند وبقي هناك سبع سنين حيث سك النقود باسمه من سنة ١٥٠هـ - ١٥٤هـ . وقبل وفاة المنصور سنة ١٥٨هـ عُزل خالد البرمكي وصودرت املكه وساعده اصدقائه في جمع المال اللازم الذي طلبه منه الخليفة . ثم عاد المنصور فرضي عنه وعينه على الموصل لقمع

الاضطرابات في النواحي المحيطة بالمدينة . كما أرسل ابنه يحيى البرمكي والياً على اذربيجان . كما توطدت علاقة حفيده الفضل البرمكي بحفيد المنصور هارون بن المهدي^(١) .

وعلى ذلك فليس هناك ما يشير الى ان خالداً البرمكي كان وزيراً او انه كان اليد اليمنى للمنصور ولا نعرف بالضبط موقعه في الادارة المركزية عدا رواية الجهشيارى التي تدل على ادارته للديوان في بداية عهد المنصور ، وهو ديوان الخراج وليس كل الدواوين ، خاصة وان الجهشيارى نفسه يذكر بأن الادارة كانت بيد شخصية اخرى هي عبد الملك بن حميد الباهلي الخراساني الذي استمر في منصبه حتى وفاته سنة ١٥٤هـ . وكان من خاصة الخليفة ومستشاريه واسندت اليه مسؤوليات عديدة كما حظي بقطيعة في مدينة بغداد المدورة وربض في نواحي بغداد .

لقد تقلد عبد الملك رئاسة الدواوين ومعنى ذلك قوة نفوذه في الادارة المركزية ، وبسبب ضعف صحته اختار ابا ايوب سليمان بن مخلد المورياني ليساعده في الادارة . وبعد ذلك بقليل اختار المنصور المورياني «لوزارته ودواوينه» وحمله مسؤولية الاعمال كافة . ولكن المنصور لم يمنع «وزرائه» كثيراً من النفوذ ويشير صاحب كتاب الفخري الى هذا المعنى بقوله :

«لم تكن للوزارة في ايامه طائفة لاستبداده واستغنائاه برأيه وكفايته مع انه كان يشاور في الامور دائماً وان كانت هيئته تصغر لها هيبة الوزراء وكانوا لا يزالون على وجل منه وخوف فلا تظهر لهم ابهة ولا رونق»^(٢) .

سيرته الاولى :

نشأ ابو ايوب سليمان بن مخلد المورياني الخوزي في قرية من قرى الاحواز (خوزستان) وهناك روايات عديدة حول اصله منها ما تشير الى كونه عبداً او مولئ

فارسيًا . وأنه عمل صرافاً في بداية حياته . وفي اواخر العهد الاموي أصبح كاتباً
لأمير الاحواز سليمان بن حبيب المهلبى^(٢) .

وفي رواية اخرى يشير البلاذري الى ان ابا ايوب كان مستخدماً في الديوان في
ولاية يوسف بن عمر على العراق في عهد هشام بن عبد الملك وأنه زور بعض
السجلات ثم هرب الى الاحواز واختفى هناك حتى قامت الثورة العباسية . وأنه
وتعرف على ابي جعفر اثناء زيارته للاحواز فأدرك هذا الاخير قابلياته وجعله من بين
كتابه ومعاونيه .

ومهما يكن من أمر فإن من الواضح بأن مقدرة المورياني الادارية وخبرته
المالية هي التي جذبت المنصور الى هذا الكاتب الفارسي الاصل والموظف القديم في
الادارة الاموية بالعراق والاحواز . وان اعتلاء المورياني للسلطة كان بسبب الرغبة
الخاصة للخليفة بالذات اكثر من اختيار عبد الملك بن حميد له للاستعانة به كما
أشرنا الى ذلك من قبل .

ولابد لنا ان نشير هنا الى بدء علاقته بالمنصور حيث تتفق روايات تاريخية
على ان اللقاء كان في اواخر العصر الاموي وفي الاحواز حيث استطاع ابو ايوب
المورياني ان ينقذ ابا جعفر من الموت حين اقنع الوالي سليمان المهلبى بالآ تسلم ابا
جعفر الى دمشق بعد القاء القبض عليه في الاحواز بسبب نشاطات سياسية ضد
الامويين . فقد استطاع المورياني ان يقنع الوالي المهلبى بأن المستقبل قد يؤدي الى
سيطرة الهاشميين على السلطة وان هناك امكانية لنجاح دعوتهم . ولهذا اطلق
سراح ابي جعفر من السجن . ولم ينس ابو جعفر ذلك للمورياني . والى ذلك يشير
الجهشياري :

مكانت له بأبي جعفر حرمة رعاها له فخف على قلبه فلم يزل امر ابي
ايوب ومحلّه من رأي ابي جعفر يزيد حتى قلده وزارته وفوض اليه
امره كله^(٣) .

سلطاته الادارية :

يؤكد الجهشيارى تمتع المورياني بسلطات ادارية واسعة ويستطرد قائلاً بأن المنصور لم يسلمه الوزارة والدواوين حيث أصبح على رأس الجهاز الاداري فحسب بل انه «فوض اليه امره كله» . بل ان قسماً من الناس بدأوا يعتقدون بأنه يسحر الخليفة :

«قالت العامة انه سحر ابا جعفر واتخذ دهنأ يمسحه على وجهه اذا اراد الدخول عليه وضرب المثل بدهن ابي ايوب» .

ولعل هذه الرواية تشير الى مدى اتساع نفوذه وسطوته وقد استغل ذلك فوزع افراد عائلته واقربائه على المراكز الادارية . والواقع فإن روايات البلاذري واليعقوبي تتفق مع رواية الجهشيارى في تأكيد نفوذ المورياني .

يرى سورديل بأن هذا الكاتب القدير احتل المقام الاول الذي لم يستطع سلفه عبد الملك بن حميد ان يحتله في الادارة . ويخطأ كوتين حين يرى مستنداً على الاشخاص الذين تسلموا المسؤولية بعد سقوطه سنة ١٥٤هـ بأن مسؤوليته كانت محددة بالناحية المالية والخاتم والضياح والرسائل حيث عين المنصور ثلاثة اشخاص لهذه الادارات . فليس هناك شك بأن سلطة المورياني كانت اكثر من ذلك بكثير حتى انها امتدت الى الاقاليم خاصة وانه كان مسؤولاً عن المالية وخاصة الجباية^(٣) .

ومما يدل على نفوذه وتدخله في جباية الخراج من الاقاليم رواية البلاذري التي تذكر اتهام العلماء ورجال الدين للمورياني بالابتزاز على غير حق ومطالبتهم الخليفة بعزله اثر استدعاء الخليفة لعامل الاحواز بتهمة تعذيبه احد المواطنين حتى الموت . فقد اعترف هذا الاخير بأن المال الذي يجمع من الاحواز يدفع نصفه لبيت المال ويذهب النصف الآخر الى خالد المورياني شقيق ابي ايوب المورياني . ويذكر الطبري والجهشيارى^(٤) روايات اخرى عديدة تدل على الابتزاز والتعسف والمشاركة في الارباح بين المورياني والعمال الذين يعينهم على الجباية . ويبدو ان

المورياني كانت لديه السلطة لتعيين عمال الخراج في العراق والاقاليم المجاورة له على أقل تقدير. والمعروف ان كثيرين منهم كانوا من اقربائه . على ان ذلك لا يعني بأنه كان قادراً على عزل ولاة او عمال دون علم المنصور او اقراره .

دوره السياسي :

كان المورياني ذا مقدرة مالية وادارية كبيرة ، ولكنه اضافة الى ذلك لعب دوراً سياسياً في عدة احداث . وتذكر عدة روايات تاريخية ابا ايوب الى جانب الخليفة المنصور حين اتخذ قرارات هامة . ويروي الجهشيارى روايات عديدة توضح دور المورياني قبيل مقتل ابي مسلم الخراساني وكيف شارك في تطمين ابي مسلم من اجل ان يقع في مصيدة المنصور . وقد استشار المنصور ابا ايوب المورياني في عدة امور مهمة اخرى منها بعد تعرض عبد الجبار الازدي واليه على خراسان وبعد ثورة محمد النفس الزكية في الحجاز كما شارك المورياني في مقتل عبدالله بن المقفع الذي كتب الامان للثائر عبدالله بن علي ، على ان كل ذلك لا يعني ان مسؤولياته السياسية كانت كبيرة او خطيرة خاصة وان المنصور لم يكن يسمح بإشراك احد في سلطته السياسية . او كما قال سلم بن قتيبة «لا يصلح سيفان في غمد» . ولهذا فإن المورياني كان قد اقتنع بتسجيل مراسلات الخليفة المنصور والاجابة عليها حسب تعليمات الخليفة ، وكذلك تقديم الالتماسات والعرائض للمنصور واخيراً الادارة المالية بما فيها ريع الاملاك العائدة للدولة^(١) .

هل لُقّب المورياني بالوزير؟

لا تتفق مصادرنا التاريخية حول اعطاء المورياني هذا اللقب . فالطبري لا يعطيه هذا اللقب . والبلاذري يكرر اعطائه لقب كاتب ولا يسميه وزيراً الا في النادر واحياناً يعطيه اللقبين «كاتبه ووزيره» . الا ان الجهشيارى لا يتردد في دعوته بالوزير ويبدو واضحاً من ادراكه ان مسؤولية المورياني كانت اكبر من كاتب وأعلى من ذلك في نظر الجهشيارى ولهذا فهو يدعو وزيراً . ولكن يبدو ان الامر كان

ملتبساً على الكثيرين فهذا الشاعر الذي أرخ قتل المورياني يقول دون ان يوضح منصبه .

اسوا العالمين حالاً لديهم من تسمى بكاتب او وزير

وهنا يواجهنا السؤال الحائر والذي يبحث عن جواب شافٍ وهو... هل ان إضفاء الوزارة عليه كان تفسيراً متأخراً اعتمد على ما اعطي للمورياني من صلاحيات واسعة على شؤون ادارية ومالية كثيرة؟ ام ان منصب الوزير كان قد أعترف به منذ «وزارة» المورياني؟

ان غالبية الروايات التاريخية غير المباشرة لا تعترف بوزارته بل تسميه كاتباً على ان هناك روايات منفردة تسميه وزيراً . ويبدو على أغلب الظن ان المورياني كان يسمى وزيراً من قبل الموظفين الذين دونه وكذلك من قبل الناس دون ان يكون لقب الوزير قد منح له من قبل المنصور بصورة رسمية^(١) .

على ان ذلك لا يعني بأن مسؤوليات الوزير لم تكن موجودة ، ودون شك كان المورياني أكثر من كاتب خاص للخليفة . ثم ان مسؤولياته المالية والادارية اضافة الى مشاركته من اتخاذ العديد من القرارات السياسية يجعله المعين الاول للخليفة . كل هذه الاعتبارات تُظهر المورياني وكأنه «الوزير» او المعين الاول للمنصور دون ان يحمل لقب الوزارة بصورة رسمية .

اسباب سقوطه :

ان مقدرة المورياني وكفاءته جعلته يحتل المركز الاول في الادارة العباسية على عهد المنصور ولكنه وبعد حوالي ١٥ سنة لم يعد يتمتع بثقة الخليفة حيث اسقطه وسجنه هو واقرباؤه واعدى بعض معاونيه وهناك عدة اسباب - على اختلاف الروايات - أدت الى ذلك :

فهناك العديد من الروايات^(٢) التي تنحى منحى واحداً وتؤكد على ان

المورياني استغل موقعه باعتباره مسؤولاً عن الواردات والجباية ومدخولات الاملاك العائدة للدولة فائزاً ثراءً فاحشاً عن طريق اخوته واقربائه واعوانه الذين شغلوا مراكز حساسة في الادارة . ومن هذه الروايات على سبيل المثال لا الحصر اعتراف بعض العمال بأن وارد مقاطعاتهم كان يقسم الى قسمين الاول بيت المال والثاني الى اخي المورياني . والرواية التي تشير الى استغلال المورياني لرخص الاسعار واحتكاره بعض المواد الغذائية طمعاً في الربح . يقول الجهشيارى
مورخصت الاسعار في ايام ابي جعفر المنصور فسولت لابي ايوب
نفسه ان يشتري طعام سواد الكوفة وسواد البصرة وطمع في
الربح ...

وكان المورياني يبرر جشعه وحبّه لجمع الاموال وابتزازه لبعض الواردات المتأتية من الخراج الى ان الخليفة يطالبه بالمال ويرهقه بالمطالبة به . ولذلك فعليه ان يكون مستعداً على الدوام لتلبية طلبات الخليفة . والمعروف ان المورياني كان معروفاً بالبخل والتقتير كذلك .

وفي رواية اخرى في الجهشيارى ان المورياني اخذ من المنصور مبلغ ثلاثمائة الف درهم لاصلاح ضيعة لابن المنصور المدعو صالح المسكين ولكنه لم يصلحها ونكث وعده للخليفة .

لقد لاحظ الخليفة هذه التصرفات وغيرها التي تذكرها كتب التاريخ واقتنع بسوء تصرف المورياني الذي ، على حد قول بعض الروايات ، كان يرتعد في اواخر ايامه حين يستدعيه المنصور . وترى سورديل بأن ارتعاد المورياني وخوفه ظاهرة تؤكد احساسه بالذنب وادراكه لسوء تصرفه اكثر مما تثبت الطبيعة التعسفية للمنصور كما يحلو لبعض المؤرخين ان يصورها .

وتؤكد روايات اخرى الدور الذي لعبه حاجب المنصور الربيع بن يونس في الوقيعه بين الخليفة والمورياني وفي توسيع الشقة بينهما وفي تعميق شكوك المنصور من نوايا المورياني . وان الربيع بن يونس بمساعدة بعض اعوان وموظفي المورياني

نجح في ابلاغ الخليفة ببعض خيانات المورياني وابتزازاته للاموال فأمر الخليفة بسجن المورياني سنة ١٥٣هـ ومصادرة املكه واملاك اخيه واقربائه والمقربين اليه واعدم بعض اعوانه من الموظفين وقطع ايدي البعض الآخر وأرجلهم بينما أبقى المورياني سجيناً حيث مات في السنة التالية سنة ١٥٤هـ.

ترى سورديل بأن شكوك المنصور من تصرفات المورياني كانت محقة وثابتة . ويبدو ان المورياني لم يخلص للمنصور ولم يتحمل المسؤولية بأمانة ولهذا فإن المنصور كان يكرر دائماً بأن «بني مروان فاقونا بعبد الحميد الكاتب» وهناك روايات تشير الى ان المنصور كان يهدد المورياني باستبداله بعبد الله بن المقفع قبل مقتله بسبب الايمان الذي كتبه لعبد الله بن علي عم الخليفة . وكان الخليفة يشعر بعدم وجود الاعوان الكفاء والمخلصين في الادارة فيقول :

معاوية وكفاء زياد وعبد الملك وكفاء الحجاج وأنا ولا كافي لي،^(١)

ولقد كان غضب المنصور على المورياني بمقدار الثقة التي اعطاها له . ولقد كانت هذه الثقة كبيرة لأن نفوذ المورياني كان واسعاً جداً حيث تشير رواية تاريخية ان المنصور بعد اسقاطه المورياني سنة ١٥٣هـ :

«قُلْد الخاتم الفضل بن سليمان الطوسي وقُلْد كتابة الرسائل والسر ابان بن صدقة وقُلْد خياحه صاعداً مولاه ... وقُلْد ديوان خراج البصرة ونواحيها عمارة بن حمزة وقُلْد ديوان خراج الكوفة وارضها عمرو بن كيلغ ... وقُلْد الربيع مولاه نفقاته والعرض عليه»^(٢).

مما يدل على المدى الذي وصلت اليه يد المورياني في شؤون الدولة العباسية !! .

هوامش الفصل الثاني

(١) المسعودي ، مروج ، ج ٦ ص ١٦٥ . - العيون والحدائق ج ١ ص ٢٦٨ .

(٢) ابن خلكان ، ج ١ ص ٢٩٥ . - التنبيه ، ص ٣٤٢ .

(٣) سورديل ، ج ١ ص ٧٦ - ٧٧ .

(٤) الفخري . من ١٧٤ طبعة بيروت .

(٥) راجع البلاذري ، انساب و رقعة ٣٧٠ فما بعد . يعقوبي . ج ٢ من ٤٦٨ . الطبري . القسم الثالث من ١٠٠ . ١٠٩ . فما بعد . ابن خلكان . ج ٢ من ١٤٣ الفخري . ٢٣٦ - ٢٣٨ .

(٦) الجهنياري من ٩٧ - ١٢٤ .

(٧) سورديل . المصدر السابق . من ٨٠ فما بعد .

(٨) الطبري . القسم الثالث . ٢٠٨ . ٢٣٧ . ٢٣٨ . الجهنياري . ١٢٠ فما بعد .

(٩) سورديل . المصدر السابق . ج ١ من ٨٢ .

(١٠) نفس المصدر السابق

(١١) من هذه الروايات راجع الجهنياري من ٨٨-٨١ طبعة ١٩٣٨ بغداد . الفخري . من ٣٢٧ - ٢٣٨ .

(١٢) يعقوبي . ج ٢ من ٤٦٦ .

(١٣) الجهنياري من ٨٨ طبعة بغداد .

الفصل الثالث

وزارة الربيع بن يونس الأولى

يؤكد كل من اليعقوبي والجهشياري بأن الخليفة المنصور حرص على ألا يكرر تجربته مع المورياني ولذلك لم يعط أحداً سلطات واسعة أو صلاحيات كبيرة في أمور الدولة^(١) بل أنه اهتم بأن يوزع المهمات التي اضطلع بها المورياني على أكثر من شخصية فقلد الخاتم للفضل الطوسي وقلد النفقات والعرض للربيع بن يونس وقلد الرسائل والسر لابان بن صدقة ووزع أمور الصياح والامور المالية (الخراج) على العديد من الأشخاص .

ومع ذلك كله فإن مصادرنا التاريخية تحاول ان تبرز الربيع بن يونس على انه الشخصية التي كانت تتمتع بالمقام الاول عند المنصور .

ان الربيع بن يونس بن محمد بن ابي فروة (كيسان) مولد الحارث الحفار^(٢) ، كان شخصاً غامض الاصل مغمور النسب . وترى بعض الروايات التاريخية الى ان ابيه يونس بن محمد كان من شطار المدينة وأنه اعتنق المذهب الخارجي وقد أصبحت له علاقة تجارية فأنجبت له الربيع الذي استعبد ايضاً وتربى عبداً حتى بيع في سوق العبيد الى زياد بن عبدالله الحارثي خال ابي العباس (الصفاح) فأهداه الى الخليفة ثم خدم بعده المنصور فخص به . ويصفه كتاب الفخري بأنه :

«كان جليلاً نبيلاً منفذاً للامور مهيباً وضيقاً كاتباً حازماً عاقلاً فطناً خبيراً بالحساب والاعمال حاذقاً بامور الملك بصيراً بما يأتي وبذراً محباً لفعل الخير....»

وفي روايات اخرى ان الربيع كان لقيطاً لا يعرف نسبه او والده ولذلك فقد كان عرضة لكثير من النقد اللاذع من منافسيه واعدائه خلال فترة حياته . على ان المنصور اعتقه واعطاه حريته وبذلك ارتبط به ارتباطاً وثيقاً . وكان الربيع قد خدم في البداية مع حاجب المنصور ابي الخصيب ثم خلفه في الحجابة وبذلك أصبح احد اعمدة البلاط العباسي ومن خاصة الخليفة المنصور . وظهر الربيع في العديد من المناسبات مع الخليفة وبجانبه يشير اليه ويحييه على تساؤلاته حين يسأله الخليفة

المشورة .

تؤكد العديد من الروايات التاريخية مسؤولياته الكثيرة فقد عهد اليه المنصور الاشراف على بناء قصر الخلد مثلاً كما كان مسؤولاً عن رقيق الخليفة كما كانت لديه مفاتيح الخزائن حين توفي الخليفة .

سلطاته الجديدة :

ودون شك فقد عُهدت للربيع بن يونس مسؤوليات جديدة اضافية بعد سقوط المورياني . وقد أشرنا فيما سبق الى ان الربيع بن يونس لعب دوراً مباشراً في سقوط المورياني حين كشف للمنصور العديد من نقائصه وابتزازاته .

الا ان المؤرخين يختلفون في طبيعة المسؤوليات التي انيطت بالربيع بن يونس . فالبلاذري يرى ان ادارة النفقات اضيفت اليه مع مسؤوليته القديمة الحجابة ، بينما يؤكد الجهشيارى انه رُقي الى مرتبة وزير وفي نفس الوقت مسؤولاً عن النفقات والعرض . اما العرض فهو تقديم الرسائل ومذكرات الالتماس وطلبات الحوائج الى الخليفة .

ويبدو ان الجهشيارى على يقين بأن منصب الوزارة قد عهد للربيع بن يونس حيث يشير الى المراسيم الرسمية التي اتبعت في ذلك والى اقوال الخليفة فيقول :

«ولما عزم المنصور على تقليد الربيع العرض عليه قال اجلس في بيتك حتى يأتيك رسولي فصار اليه الرسول بدراعة وطيلسان وشاشية . فقال له البس هذا واركب بهذا الزى فركب . فأمر الفراش ان يطرح له مرفقه تحت البساط تقصيراً به عن منزلة المهدي وعيسى ابن علي ... فلما وصل اليه قال له : قد وليتك الوزارة والعرض » .

ويؤكد الجهشيارى في هذا القول كل من المسعودي والخطيب البغدادي وابن خلكان^{٣١} . الا ان الطبري لا يسمي الربيع وزيراً بل حاجباً حتى سنة

١٥٧هـ .

لقد اختلف المؤرخون المحدثون تبعاً لاختلاف المؤرخين الرواد في منصب الربيع ومسؤولياته ففي حين يؤكد بعضهم وزارته للمنصور، يرى البعض الآخر بأن «الوزارة» التي عهدت إلى الربيع بن يونس لم تكن في حقيقتها منصباً إدارياً بقدر ما كانت مرتبة في البلاط العباسي شبيهة بمرتبة الحاجب الأول للخليفة . والغرض منها تشريف وتقديم أحد خواص الخليفة . وبكلمة أخرى فإن الحاجب السابق الربيع بن يونس اتسعت صلاحياته فأخذ يعرض على الخليفة الالتماسات والطلبات ويدير النفقات ويشير إلى الخليفة بالرأي خاصة فيما يتعلق بتوزيع الهبات والهدايا . وفي رواية تاريخية إن الربيع بن يونس كان كريماً جداً وكان المنصور يرسل إليه الأشخاص الذين يريد أكرامهم والاحسان إليهم .

لقد أثبت الربيع بن يونس كفايته وقدرته في اتخاذ قرارات سريعة في مواقف حاسمة وإخلاصه في تنفيذ رغبات المنصور . ولعل الدور الذي لعبه الربيع بن يونس حين قربت وفاة المنصور في طريق الحجاز لأخذ البيعة من الأشراف وبني هاشم والقواد لولي العهد المهدي كان من الأدوار الحاسمة في تاريخ الخلافة العباسية . تشير الرواية التاريخية إلى أن الربيع كان الوحيد الذي حضر موت المنصور ولكنه أخفى النبا . وطلب من بني هاشم وغيرهم أن يقسموا يمين البيعة للمهدي بناءً على رغبة المنصور «المريض» وحين تم له ذلك أعلن نبأ وفاة الخليفة وضمن تنفيذ رغبته بأن يكون ابنه المهدي خليفة من بعده .

وعلى هذا فإن نفوذ الربيع بن يونس في عهد المنصور لم يكن أقل من نفوذ سلفه المورياني . وحين تحاول سورديل أن تقارن بين منصبيهما ترى بأن المركز الذي احتله المورياني كان بسبب خبرته الفنية في مجال الإدارة المالية ومع ذلك لم يمنح لقب وزير بصورة رسمية . أما الربيع بن يونس فإن بعض المؤرخين رسموه إلى منصب الوزارة رغم أنه لم يشغل وظيفة إدارية بارزة . ومهما يكن من أمر فإن الرجلين احتلا مركزاً متساوياً إلى جانب الخليفة المنصور كمساعدين رئيسيين موثوقاً بهما . وكان واجبهما الرئيس تسهيل أعمال الإدارة الحكومية دون أن يكون

لهما الحق باتخاذ اجراءات مهمة الا بعد الاستئناس برأي الخليفة حيث ان طبيعة المنصور لم تكن تسمح بغير ذلك^(١).

وبعد ذلك يمكننا القول بأن عصر المنصور يعتبر علامة بارزة في تاريخ الوزارة في الاسلام حيث وضع لبنة جديدة في عملية بناء مؤسسة الوزارة. فعند عصر المنصور غدا من المقرر ان يكون الى جانب الخليفة شخص جدير بالثقة يعتبر مساعداً أولاً للخليفة في تسيير شؤون الدولة.

هذا من جهة ومن جهة اخرى فإن عصر المنصور شهد بداية نظام جديد آخر. فمن أجل ان يكون ولي العهد قادراً على تحمل مسؤولياته حين يأتي اليوم الذي يكون فيه خليفة قرر المنصور ان يلحق بولي العهد او ولاة العهد مربياً وكاتباً يدربه ويؤهله ثم يصبح ساعده الايمن حين يتولى الخلافة. وهذا نظام جديد ابتدعه المنصور ولم يكن موجوداً قبله.

وقد اختار المنصور ابا عبيد الله معاوية بن عبيد الله بن يسار لتربية ابنه المهدي والكتابة له. وفي رواية ان المنصور كان قد عزم ان يستوزره لكن تأثير ابنه المهدي، حمله على ارساله الى الري سنة ١٤٠هـ. وجعل الفضل بن عمران كاتباً ومربياً لابنه الآخر جعفر^(٢).

ولم يمض وقت طويل حتى غدا ابو عبيد الله معاوية يدير بحرية وكفاءة شؤون مولاة محمد المهدي واصبح اكثر من مجرد كاتب للمهدي، بل يظهر في حملة المهدي على خراسان سنة ١٥٠هـ يتمتع بسلطات واسعة مصدراً اوامره الى قطعات الجيش حيث تضاربت تلك الاوامر مع اوامر القائد خازم بن خزيمة التميمي.

وحين غادر المنصور الى بلاد الشام وترك المهدي نائباً له في بغداد كان ابو عبيد الله معاوية مسؤولاً عن الواردات ولعب دوراً في مصادرة اموال المورياني. ان التقليد الذي ابتدعه المنصور فيما يتعلق بالمساعد الاول او فيما يخص اختيار مربٍ وكاتب لولي عهده ان هذا التقليد سيستمر لسنوات طويلة.

ومهما يكن من امر فقد بقي الربيع بن يونس الاول بين اقرانه من خاصة المنصور والمساعد الاول له حتى وفاة الخليفة . وقد فتح الربيع بن يونس نفوذه في عهد المهدي الى ابي عبيد الله معاوية . ولكن دور الربيع بن يونس السياسي لم ينته بعد حيث استمر في عهد المهدي وابنه الهادي الذي قتله سنة ١٧٠هـ .

هوامش الفصل الثالث

(١) الجهنياري ، المصدر السابق ، نفس الصفحة . - البغدادي ، ج ٢ ص ٤٦٨ .

(٢) عن الربيع بن يونس راجع البغدادي ، انساب ، وفاة ١٣١٧ - ٣١٧ ب . - البغدادي ، ج ٢ ص ٤٦٢ فما بعد . - الطبري ، القسم الثالث ١١٢ فما بعد . - الجهنياري ص ١٢٥ فما بعد .

(٣) المسعودي ، التنبيه ، ٣٤٢ فما بعد . - الخطيب البغدادي ، ج ٢ ص ٤١٤ . - ابن خلكان ، ج ٢ ص ٥٥ فما بعد .

(٤) سورييل ، المصدر السابق ، ص ٩٠ .

(٥) الطبري ، القسم الثالث ، ص ٣٥١ فما بعد . - الجهنياري ص ١٢٦ .

الفصل الرابع

**وزارة أبي عبيد الله معاوية
إبن عبيد الله بن يسار الطبراني**

لقد كان من الطبيعي ان يحتفظ الخليفة العباسي الجديد المهدي بكاتبه ومربيه القديم ابي عبيد الله معاوية بن يسار الى جانبه في ادارة شؤون الدولة . ولا بد من الاشارة بايديء ذي بدء بأن خلافة المهدي كانت فاتحة عهد جديد في تاريخ الخلافة العباسية . فلقد استطاع الخليفة المؤسس ابو جعفر المنصور ان يوطد اركان الدولة ويقوي سلطة الخليفة ويضع الاسس القوية للحكم العباسي . ولكن كانت هناك مشكلات تنتظر الحل وقد بدأت الآمال العريضة التي فجرتها الثورة العباسية تتبخّر وتضطرم بصخرة الواقع السياسي والاقتصادي . وبدأت حركات العلويين واضطرابات الفرس وغيرهم في المشرق الاسلامي وخاصة في خراسان ذاتها .

على ان طبيعة الخليفة الجديد المهدي كانت تختلف من جميع النواحي تقريباً عن طبيعة المنصور وكان المنصور نفسه قد تنبأ بأن ابنه سيختلف عنه في حكمه للبلاد . فلقد كان هم المهدي ان يجعل عهده مطابقاً ومنسجماً مع ما يتوقعه الناس من «المهدي» الذي يعني المنقذ المنتظر الذي سيملؤها عدلاً ورخاءاً وسلاماً ولهذا فقد كان المهدي مرناً سخيّاً الى حد التبذير راغباً في تحقيق السلام مع حركات المعارضة وتحقيق التقارب مع العلويين وبالتالي الوصول الى الاستقرار العام للخلافة .

ان هذه المظاهر التي تتسم بها سياسة المهدي اثرت في اختياره لوزرائه ومساعديه وخاصته كما سنرى .

ابو عبيد الله والوزارة :

بقي ابو عبيد الله معاوية الى جانب المهدي بعد مبايعته بالخلافة . وابو عبيد الله هذا مولى من فلسطين ولهذا يلقب بالطبراني نسبة الى طبرية^(١) . وقد واثته الفرصة لتطوير خبراته الادارية خلال عهد المنصور حين تولّى خراج بغداد حين اصبغ المهدي نائباً للمنصور .

وفي عهد المهدي تعطي غالبية المصادر لقب «الوزير» الى ابي عبيد الله معاوية . بل ان الجهشيارى يؤكد ، متلماً فعل مع المورياني ، انه استلم الوزارة والدواوين . كما يؤكد الشاعر علي بن الخليل لقب «الوزارة» حين يشير في شعره الى سلب يعقوب بن داود لكافة صلاحيات ابي عبيد الله ولم يبق له شيئاً .

قل للوزير ابي عبيد الله هل لك باقية؟؟؟⁽⁷⁾

ولكن الطبري في رواية تاريخية يشير الى ان لقب الوزارة منح الى يعقوب بن داود ولم يمنح الى سلفه ابي عبيد الله معاوية . وان نفوذ ابي عبيد الله معاوية وتأثيره على المهدي كان اكبر بكثير من نفوذ المورياني على المنصور .

ومع ذلك كله لا يمكن القول بأن ابا عبيد الله منح لقب «وزير» في حياته . فالشعراء والكتاب باستثناء علي بن الخليل لا يعطون هذا اللقب كما وان الجهشيارى لا يشير الى مراسيم منحه هذا اللقب .

وكما اشرنا من قبل ونكرر الان فيبدو ان مصطلح الوزير كان متداولاً في هذه الفترة ويمنح للمساعد الاول للخليفة او للاول بين اقرانه من خاصة الخليفة او حتى ولي العهد . ففي سنة ١٦٠ هـ حين ذهب المهدي للحج ترك ابنه موسى الهادي نائباً عنه في بغداد وجعل معه اخاه يزيد بن المنصور وزيراً ومديراً لشؤونه وامره ، بينما اخذ معه يعقوب بن داود وابنه الثاني هارون الرشيد الذي كان له وزير وكاتب هو ابان بن صدقة . وفي سنة ١٦٢ هـ ترك المهدي ابنه موسى نائباً عنه ومعه ابان بن صدقة . وهناك روايات اخرى تشير الى مشاوره المهدي «لوزرائه» في الاحداث المهمة والخطيرة في الدولة .

ان كل هذه الروايات تشير الى ان مصطلح وزير كان متداولاً ولكنه يرتبط بالدرجة الاولى بكاتب الخليفة ومدير اموره او بالشخصية المرتبطة ارتباطاً وثيقاً بالخليفة والتي تقوم بخدمة الخليفة وادارة اعماله . وهذا ينسحب كذلك على الشخصية المرتبطة بولي العهد .

وبكلمة اخرى فإن اصطلاح الوزير لحد هذه الفترة لم يكن له معنى مستقلاً

او صلاحيات محددة بوضوح . ومعنى ذلك ايضاً ان الوزارة لم تكن منصبةً
واضحاً في الدولة بعد .

نفوذ وسلطته :

لقد كان نفوذ ابي عبيد الله في الدولة وتأثيره على الخليفة كبيراً جداً . يقول
مؤلف الفخري :

«..... فكان غالباً على امور المهدي لا يعصي له قولاً وكان المنصور
لا يزال يوصيه فيه ويأمره بامثال ما يشير به . فلما مات المنصور
وتولى المهدي الخلافة فوض اليه تدبير المملكة وسلم اليه
الدواوين»^(٣) .

ومنذ عصر المنصور كان لابي عبيد الله شأن في السياسة فقد تدخل في مسألة
ولاية العهد للمهدي وكان هو الذي كتب نص تنازل عيسى بن موسى عن ولاية العهد
الاولى للمهدي بن المنصور . وهو الذي اخذ البيعة العامة من الناس في بغداد
للمهدي بعد سماعه بنبا وفاة المنصور . وتشير المصادر التاريخية الى ان ابا
عبيد الله معاوية كان «شديد التكبر والتجبر» ولذلك لم يستقبل الربيع بن يونس
الاستقبال اللائق به بعد عودته من الحجاز بعد موت المنصور وحين هم الربيع ان
يروي لابي عبيد الله دوره في اخذ البيعة للمهدي من الهاشميين والناس ، قطع ابو
عبيد الله كلامه قائلاً : قد بلغنا نباكم !! وقد اضمرها الربيع له وحلف بأن «يبدل ماله
وجاهه في مكروهه وازالة نعمته»^(٤) .

وفي عهد المهدي قام ابو عبيد الله للمرة الثانية بالتفاوض مع عيسى بن موسى
ولي العهد للتنازل عن حقه الشرعي الى ابن المهدي (موسى الهادي) . وقد اقنعه
بالفعل بالتنازل عن حقه والعدول عن طموحاته مقابل تعويض مالي كبير . وحين
وافق عيسى بن موسى كتب ابو عبيد الله الى الافاق يعلم الناس بالخبر .

وفي سنة ١٦٢ هـ امر المهدي ابا عبيد الله معاوية بأخذ البيعة الى ابنه الثاني

هارون بعد موسى' باعتباره وإياً ثانياً للعهد . وقد قام ابو عبيد الله بمراسيم البيعة في دار العامة وكان بصحبته قائد الحرس ابو العباس الطوسي . ثم كتب ابو عبيد الله الى الاقاليم يعلمهم بالخبر .

واكثر من ذلك فإن ابا عبيد الله معاوية كان يقوم بمهمة المستشار للخليفة ، فقد كان المهدي يصدر اوامره بتعيين ولاية الاقاليم بعد مشاورة ابي عبيد الله ، وكذلك كان يساعده اثناء الجلوس للمظالم ويكون الى جانبه .

وكان ابو عبيد الله معاوية يعمل كاتباً خاصاً للخليفة فكان هو الذي يكتب الرسائل الصادرة عن الخليفة الى الاقاليم وكان ابو عبيد الله معاوية متضلعا في الادارة المالية وقد ألف كتاباً في الخراج واليه تعود فكرة اتباع الدولة (النظام المقاسمة) في المحصول . يقول ابن طباطبا عن ابي عبيد الله :

«وكان مقدماً في صناعته فاخترع اسوراً منها نقل الخراج الى المقاسمة . وكان السلطان يأخذ من الغلات خراجاً مقرراً ولا يقاسم ، فلما ولي ابو عبيد الله قرر المقاسمة وجعل الخراج على النخل والشجر .. وصنف كتاباً في الخراج ذكر فيه احكامه الشرعية ودقائقه وقواعده . وهو اول من صنف كتاباً في الخراج وتبعه الناس بعد ذلك فصنفوا كتب الخراج ..» .

ولقد حفظ لنا الكتاب والاختاريون نقفاً عن الرسالة التي وجهها للمهدي حول نظام المقاسمة واهميته بالنسبة للفلاحين والدولة على حد سواء . ويشير فيه الى الاجحاف الذي يلحق بالفلاحين حين تفرض عليهم الدولة ضريبة نقدية سنوية معينة ولا تأخذ بنظر الاعتبار كمية المحصول السنوية المتغيرة وعوامل المناخ والطبيعة والري وغيرها . ولا بد ان نذكر في هذا المجال الى ان عبيد الله بن المظفر كان قد طرح نفس هذه الفكرة على الخليفة المنصور قبل الان في (رسالته في الصحابة) . ويبدو ان المهدي اخذ بالكثير من الآراء التي طرحها ابو عبيد الله في هذا الشأن ونفذها^(١) .

سقوطه :

ان سلطة ابي عبيد الله معاوية كانت ، على ما يتفق عليه المؤرخون ، لم تدم طويلاً فقد نقل المهدي ثقته الى يعقوب بن داود واتخذته وزيراً له سنة ١٦٣هـ . ومع اننا سنتكلم بالتفصيل عن يعقوب بن داود فلا بد لنا ان نشير هنا بأنه كان سجيناً سياسياً في عهد المنصور بسبب ميوله العلوية ثم استفاد من العفو الذي اصدره المهدي عن السجناء السياسيين سنة ١٦١هـ وبدأ يقرب نفسه بمساعد الربيع بن يونس حتى ايقن المهدي ان يعقوب يمكن ان يلعب دوراً مهماً في التقارب بين العباسيين والعلويين .

ولا شك ان هناك عوامل متداخلة لعبت دورها في تحديد نفوذ ابي عبيد الله معاوية ثم في سقوطه ، فالطبري يروي العديد من الروايات التاريخية التي توضح بأن المهدي ظل يثق بأبي عبيد الله ويعطيه قدراً كبيراً من الاحترام ويعمل بمشورته ولكنه كره نفسه ونفر الخليفة منه بتخطيه حدود سلطته وتدخله بأمور لا تعنيه . ثم ان المهدي كان شخصية يسهل التأثير عليها من قبل منافسي ابي عبيد الله واعدائه وعلى رأسهم الربيع بن يونس :

ويبدو ان المنافسة بين ابي عبيد الله معاوية والربيع بن يونس قديمة وتعود الى عهد المنصور فقد كان ولي العهد المهدي قد وقع تحت تأثير كتلة الموالي بقيادة الربيع بن يونس ولذلك اراد ابو عبيد الله ان يقلل من تأثيرهم «فرشح له اربعة رجال من قبائل شتى من اهل الادب والعلم فضمهم الى المهدي فكانوا من صحابته فلم يكونوا يدعون الموالي يفتلون به» . وفي رواية تاريخية اخرى ان ابا عبيد الله معاوية حين استقبل الربيع بن يونس وابنه الفضل بعد عودة الربيع من الحجاز بعد وفاة المنصور لم يبد له الاحترام اللائق به ولم يسأله عن امر بيعة المهدي الذي قام به الربيع . وحين اراد الربيع ان يبلغه ما تم قاطعه قائلاً «قد بلغنا بآكم» !! فحملها الربيع بن يونس له وحاول شتى الطرق لتحطيم ابي عبيد الله .

وفي رواية تاريخية اخرى ان الربيع بن يونس فشل في اتهام ابي عبيد الله

بالتقصير او عدم الكفاءة ولم يستطع ان يجد ثغرة في اخلاصه للمهدي او في ورعه وتقواه . ولكنه استطاع بمساعدة القشيري ان يتهم احد ابنائه بالزندقة واقنع المهدي بصحة هذا الاتهام وكان ذلك سنة ١٦٢ هـ .

وفأمر [المهدي] فأحضر [محمد] وأخرج أبو عبيد الله فقال يا محمد اقرأ فذهب ليقرأ فاستعجم عليه القرآن فقال يا معاوية ألم تعلمني ان ابنك جامع للقرآن قال اخبرتك يا أمير المؤمنين ولكن فارقتني منذ سنين وفي هذه المدة التي تأتى فيها عني نسي القرآن . قال قم لتقرب الى الله في دمه فذهب ليقوم فوق فقال العباس بن محمد ان رأيت يا أمير المؤمنين ان تعفي الشيخ قال ففعل وأمر به فأخرج فضربت عنقه ... فقال له الربيع قتلت ابنه وليس ينبغي ان يكون معك ولا ان تثق به فأوحش المهدي .»

تشير هذه الرواية الى الدور الرئيسي الذي لعبه الربيع بن يونس من سقوط ابي عبيد الله معاوية بل اكثر من هذا فان الربيع استمر في تحريض المهدي وتخويفه منه . وتشير رواية تاريخية :

«.... وتنمر قلبه (أبو عبيد الله) وتنمر ايضاً قلب المهدي منه [بعد قتل ابنه] . فدخل بعض الايام على المهدي ليعرض عليه كتاباً قد وردت من بعض الاطراف . فتقدم المهدي باخلاء المجلس فخرج كل من به الا الربيع فلم يعرض ابو عبيد الله شيئاً من الكتب وطلب ان يخرج الربيع . فقال له المهدي : يا ربيع اخرج . فتحنى الربيع قليلاً . فقال المهدي : ألم أمرك بالخروج؟ قال : يا أمير المؤمنين كيف اخرج وانت وحدك وليس معك سلاح . وعندك رجل من اهل الشام اسمه معاوية وقد قتلت بالامس ولده وأوغرت صدره فكيف ادعك معه على هذه الحال وأخرج»^(١) .

وقد اثر هذا الكلام في المهدي فقال لابي عبيد الله اعرض ما تريد فليس دون

الربيع سر .

وبعد هذه الحادثة التي وقعت سنة ١٦٢هـ أعفى أبو عبيد الله من كافة مسؤولياته والوزارة، إلا ديوان الرسائل حيث بقي مسؤولاً عنه حتى سنة ١٦٧هـ . كما أن هذه الحادثة واعفائه لم تؤثر في احترام المهدي له وفي منزلته في بلاط المهدي حتى سنة ١٦٧هـ . فقد استمر الربيع يحث المهدي على ابعاده الى ان نجح في تلك السنة . فقد أمر المهدي الربيع بن يونس ان يحجبه عنه قائلاً :

«اني استحي من ابي عبيد الله بسبب قتل ولده فاحجبه عني . فحجب عنه وانقطع بداره واضمحمل امره وتهيأ للربيع ما اراده من ازالة نعمته ومات أبو عبيد الله سنة ١٧٠هـ^(١) .

واذا صدقنا رواية الجهشيارى وابن خلكان اصبح يعقوب بن داود وزيراً منذ سنة ١٦٣هـ كما اعلن المهدي يعقوب «اخاً في الله» . بينما بقي أبو عبيد الله مسؤولاً عن الرسائل حتى سنة ١٦٧هـ . وهذا يوضح بأن ابا عبيد الله لم يعزل مباشرة بعد حادثة قتل ابنه بل استمر المهدي يستقبله حسب مرتبته السابقة لخدمته المخلصة وانتفع من قابلياته . على ان مؤامرة الربيع بن يونس نجحت وان الربيع بن يونس نفسه رشح يعقوب بن داود للخليفة واستحوذ يعقوب بن داود على كافة صلاحيات ابي عبيد الله الا الرسائل . وفي ذلك يقول الشاعر :

عجباً لتصرف الامو	ر مسرة وكراميه
والدهر يلعب بالرجا	ل له دوائر جاريه

ثم يقول :

قل للوزير ابي عبيد	الله هل لك بقيه
يعقوب ينظر في الامو	ر وانت تنظر ناحيه
ادخلته فعلاً عليك	كذلك شوم الناصيه!!

لقد استغل الربيع بن يونس الموقف وظروف مطاردة الزنادقة لصلحته وكذلك رغبة الخليفة في التوافق مع العلويين فأسقط شخصاً مخلصاً ذات قابليات كبيرة وكفاءة عالية من مرتبته بجانب الخليفة المهدي لأسباب شخصية أولاً وقبل كل شيء.

هوامش الفصل الرابع

- (١) عن أبي عبيد الله معلوية راجع الطبري، القسم الثالث، ٣١٥ فما بعد - الجهشيلاري، ١٢٦،
فما بعد - ابن خلكان، ج ٦ ص ٢٠ - الفخري، ٢٤٦ فما بعد.
- (٢) الطبري القسم الثالث، ص ٤٦٥.
- (٣) الفخري، طبعة بيروت ص ١٨٢.
- (٤) الطبري القسم الثالث، ٤٦٢ - ٤٦٣.
- (٥) الفخري، طبعة بيروت، ص ١٨٢.
- (٦) سوريديل، ج ١ ص ٩٦ - ٩٧.
- (٧) الطبري، القسم الثالث، ص ٤٨٧ - الفخري، طبعة بيروت ١٨٢ - ١٨٣.
- (٨) المصدر السابق.
- (٩) المصدر السابق.



الفصل الخامس

وزارة يعقوب بن داود

إن أول شخصية سياسية في العهد العباسي تتفق الروايات التاريخية على أنها تلقبت رسمياً^(١) بلقب (الوزير) هي شخصية يعقوب بن داود السلمي وزير المهدي .

أصله وسيرته الأولى :

يعقوب بن داود بن عمرو بن عثمان بن طهمان السلمي بالولاء^(٢) . ليس لدينا معلومات كثيرة عن أصله وأبائه سوى ما يذكره البلاذري^(٣) أن طهمان كان مولاً لأبي صالح عبدالله بن خازم السلمي والي خراسان الأموي وأنه قتل معه أثناء هدام مسلح ضد بعض القبائل الخراسانية في ضواحي مرو سنة ٧٢هـ أو سنة ٧٣هـ / سنة ٦٩٢م . أن اتصال طهمان وتقربه إلى السلطة الأموية في خراسان هيأ لابنائه الفرصة للسير على نفس الطريق حيث تذكر الروايات التاريخية أن داود وأخوته اشتغلوا كتاباً في الديوان في خراسان حتى ولاية نصر بن سيار . يقول الطبري «كان داود بن طهمان وأخوته كتاباً لنصر وكتب داود قبله لبعض ولاية خراسان»^(٤) .

ولم يكن داود هذا موظفاً مغموراً بل كان ذكياً مدركاً للأمور وطموحاً . ولعله - وهو بحكم وظيفته أقرب ما يكون إلى تقلبات السياسة الأموية - قد أدرك أسباب تدمير أهل خراسان وتدهور دولة الأمويين فاستهوت الدعوة السرية لأهل البيت فأعتنق المذهب العلوي الزيدي واتصل سرّاً بـ يحيى بن زيد الحسيني وحذره من خطط نصر بن سيار للقبض عليه . ولكن نصر بن سيار قبض على يحيى وقتله سنة ١٢٥هـ / سنة ٧٤٣م^(٥) .

وفي سنة ١٢٩هـ / ٧٤٧م أعلن دعاة العباسيين في خراسان يساندهم المقاتلة العرب من أهل خراسان وبعض الموالي والفرس من عجم خراسان الثورة العباسية التي قضت على الأمويين سنة ١٣٢هـ / سنة ٧٥٠م . وكانت شعارات الثورة الثار لأهل البيت وخاصة زيد وأبنيه يحيى التي ظلت أخبار مقتلهما تحز في نفوس

المسلمين وقد أمن أبو مسلم الخراساني داود بن طهمان وقدر له موقفه من أهل البيت ، وترك له أملاكه وضياعه ولم يصادر من إلا الأموال التي كان قد حصل عليها من نصر . ولذلك بقي داود في وضع مؤسّر مكنه من تربية أولاده وتهذيبهم وتلقينهم العلم فنشأوا « أهل أدب وعلم بأيام الناس وسيرهم وأشعارهم »^(١) . ولكن الدولة العباسية لم تستخدم داود في الإدارة وذلك لسببين :

الاول - هو ميل داود وأخوته إلى الشيعة العلوية حيث كان داود ذا ميل إلى الزيدية وعلى اتصال بهم . هذا وبالرغم من أن الدعوة العباسية رفعت شعارات الثار لأهل البيت إلا أن صفتها العباسية كانت محددة منذ البداية ولم يكن بالإمكان الاعتماد في هذه الفترة المبكرة إلا على شيعة عباسيين موثوق في إخلاصهم .

والثاني - ماضي داود بن طهمان وأخوته الموصل بالسلطة الأموية في خراسان لم يكن يؤهلهم لكسب ثقة العباسيين الذين خشوا غدرهم كما غدروا سابقاً بنصر بن سيار .

وبسبب ميولهم تلك لم تشفع ثقافتهم أولاد داود وأخوته وكفائتهم لدى العباسيين فأصيبوا بخيبة أمل ودفعتهم خيبة أملهم هذه إلى البحث عن وسيلة أخرى لاشباع طموحهم السياسي وتطلعهم نحو السلطة . وكان طبيعياً أن ينظر أولاد داود إلى المعارضة العلوية ، التي بدأت تستفحل بعد إعلان الدولة العباسية وانقسام الهاشميين إلى علويين وعباسيين ، على أنها طريقهم إلى السلطة . وكان « علي بن داود كتب لإبراهيم بن عبدالله بن حسن وصحبه يعقوب بن داود »^(٢) . ويقول الطبري « ونظروا فإذا ليست لهم عند بني العباس منزلة فلم يطمعوا في خدمتهم .. فلما رأوا ذلك اظهروا مقالة الزيدية ودينوا من آل الحسين وطمعوا في أن يكون لهم دولة فيعيشوا فيها فكان يعقوب يجول البلاد منفرداً بنفسه ومع إبراهيم بن عبدالله أحياناً في طلب البيعة لمحمد بن عبدالله »^(٣) . وهكذا فقد انضم علي ويعقوب إلى محمد النفس الزكية ، ثم انخرطوا في صفوف أخيه إبراهيم في البصرة الذي ثار سنة

١٤٥هـ / سنة ٧٦٢م . وكانت ثورة العلويين هذه خطرة على كيان الدولة العباسية الفتية ولكن حنكة الخليفة المنصور وصلابته مكنته من القضاء عليها فما كان من يعقوب واخوته الا الاختفاء . وقد استطاع المنصور ان يقبض على يعقوب واخيه ويودعهما في السجن مع بعض العلويين امثال الحسن بن ابراهيم الحسني . وكان في السجن ايضاً اسحق بن الفضل بن عبد الرحمن الهاشمي .

الخليفة طهمان ويعقوب بن داود :

لقد بقي يعقوب بن داود في سجنه ما تبقى من عهد المنصور اي اكثر من عشر سنوات ولما تولى المهدي الخلافة سنة ١٥٨هـ / سنة ٧٧٤م أراد ان يظهر للناس انه المهدي حقاً فأعلن عن اجراءات سياسية تتصف بالمرونة والتسامح والعفو وبذل الاموال والعطاء . وكان من هذه الاجراءات اعلانه عفواً عاماً عن اغلب السجناء السياسيين وكان يعقوب بن داود ممن اطلق سراحهم . يقول الطبري^(١) «وفي سنة ١٥٩هـ امر المهدي باطلاق من كان في سجن المنصور الا من كان قبله تباعة من دم او قتل ومن كان معروفاً بالسعي في الارض بالفساد او من كان لاحد قبله مظلمة او حق فاطلقوا فكان ممن اطلق من المطبق يعقوب بن داود مولى بني سليم» .

وقد استطاع يعقوب بعد فترة قصيرة من استعادته حريته ان يكسب ود الخليفة . ولعل تقرب يعقوب من الخليفة بهذه السرعة كان من الغرابة بحيث ادهش الرواة الذين حاولوا ان يطلقوا العنان لخيالهم وينسجوا الروايات حول ذلك . والواقع ان السجن لم ينقص من عزيمته يعقوب او يقضي على طموحه السياسي بل على العكس فإن هذا الرجل ذا الشخصية الجذابة كان من الذكاء بحيث استغل ماضيه السياسي فجعله سلماً للوصول الى الحكم .

لم يشمل عفو المهدي الحسن بن ابراهيم الحسني الذي بقي في السجن

فحاول الهرب . يقول الجهشيارى^(١٠٠) وكان الحسن في المطبق فسعى به يعقوب الى المهدي وذكر انه عمل سرباً يهرب منه فبعث المهدي فوجد السرب فنقله الى نصير الوصيف . ويؤكد الطبري ذلك في رواية دون اسناد فيذكر ان يعقوب علم محاولة الحسن الهرب وكان يعقوب بعد ان اطلق سراحه يطيف بابن علانة وهو قاضي المهدي ويلزمه حتى أتس به فأخبره ان عنده نصيحة للمهدي وساله ايصاله الى ابي عبدالله [وزير المهدي]^(١٠١) . وعن طريق ابي عبدالله وصل يعقوب الى مجلس المهدي وقابله وأخبره بعزم الحسن على الهرب عن طريق ممر ارضي حفره له اعوانه .

لم يتورع يعقوب بن داود عن خيانة صديق قديم له ليتقرب بذلك الى الخليفة ، كما وانه لم يعر اية أهمية الى ولاته العلوي السابق من أجل الوصول الى هدفه السياسي الجديد . ولم تفت يعقوب الفرصة ليشكر الخليفة على العفو الذي شمله به والظاهر انه جند كافة خبراته السابقة ولباقته ليعترك اثراً حميداً في نفسية الخليفة .

ولقد ساعدت يعقوب الظروف السياسية التي كانت تمر بها الخلافة وخاصة في مواجهتها للخطر العلوي . فلقد استطاع الحسن بن ابراهيم الهرب الى الحجاز واختفى عن الانظار ، ويتفق المؤرخون بأن هرب الحسن وثق صلة الخليفة بـيعقوب لانه كان مضطراً الى الاستعانة بخبرة يعقوب وصلته بالعلويين في سبيل مراقبة العلويين ومعرفة تحركاتهم . يقول الجهشيارى^(١٠٢) «فاحتيل له [لحسن] في الهرب من يده لأن جماعة من الزيدية احتالت في هربه ... فتقدم المهدي الى يعقوب بطلبه فضمن له ذلك واستأننه في رفع النصائح اليه فأذن له لداخله بذلك السبب» . وتشير رواية أخرى «أخبر المهدي يعقوب بما حدث من امر الحسن فأخبره يعقوب انه لا علم له بمكانه وانه ان اعطاه اماناً يثق به ضمن له ان يأتيه به على ان يتم له على امانة ويصله ويحسن اليه فأعطاه المهدي ذلك في مجلسه وضمنه»^(١٠٣) .

لقد حاول الخليفة المهدي ان يتبع في بداية حكمه سياسة التوفيق واللين

وخطة المسألة والمهادنة مع العلويين من أجل كسبهم إلى تأييد الدولة العباسية
 وكان اصطناعه يعقوب موافقاً لهذه السياسة الجديدة . عن علي بن محمد
 النوفلي^(١١) ، أن المهدي قال «لو وجدت رجلاً من الزيدية له معرفة بآل حسن ويعيسى
 ابن زيد وله فقه فاجتلبه إلى علي طريق الفقه فيدخل بيني وبين آل حسن ويعيسى بن
 زيد فدل علي يعقوب فأتى به فأدخل عليه» ثم تقول رواية ثانية «تقدم المهدي إلى
 يعقوب بطلب من الحسن فضمن له ذلك»^(١٢) . ولقد كانت هذه الخطوة الأولى حيث
 اعقبها خطوات خاصة وإن يعقوب السياسي المداهن كان قد وطد صلته بقاضي
 بغداد ابن علانة ويكاتب الخليفة ووزيره أبي عبد الله معاوية الأشعري فلقد انتهز
 يعقوب فرصة لقائه بالخليفة فاقترح عليه بأن يسمح له «برفع النصائح إليه» فأذن
 له . وقد مهد يعقوب لذلك بطريقة دبلوماسية وأورد الأسباب الموجبة لها . «قال
 يعقوب يا أمير المؤمنين قد بسطت عدلك لرعييتك وانصفتهم وعممتهم بخيرك
 وفضلك فعظم رجاؤهم وانفسحت آمالهم وقد بقيت أشياء لو ذكرتها لك لم تدع
 النظر فيها بمثل ما فعلت في غيرها وأشياء مع ذلك خلف بابك يعمل بها لا تعلمها
 فإن جعلت لي السبيل إلى الدخول عليك واذنت لي في رفعها إليك فعلت»^(١٣) . وأصبح
 يعقوب يدخل البلاط أي وقت شاء .

جند يعقوب كل ما لديه من حنكة سياسية وقابلية إدارية وشخصية جذابة في
 خدمة الخليفة بحيث أصبح الأخير لا يستغني عنه في المشورة وتدبير الأمور . فكان
 يشير «في أمر الثغور وبناء الحصون وتقوية الغزاة وتزويج العزاب وفكك الأسرى
 والمحسبين والقضاء على الفارمين والصدقة على المتعفين»^(١٤) وتؤيد ذلك رواية
 أخرى حيث تسير بأن يعقوب «غلب على أمر المهدي كله»^(١٥) .

ولا يخفى على الباحث المتعمق بأن هدف الخليفة وراء اصطناع يعقوب كان
 أعمق من حاجته إلى خبرة يعقوب الإدارية والاستشارية إلا وهو تأمين جانب
 العلويين وحل النزاع الهاشمي بطريقة سلمية تضمن للخلافة العباسية البقاء ،
 ومن أجل ذلك ابتدع الخليفة طريقة مبتكرة لتوثيق الصلة بـيعقوب ومن ورائه

العلويين الا وهي اتخاذه «اخاً في الله» ووزيراً وأسبغ عليه مبلغ ١٠٠,٠٠٠ درهم^(١١). وربما كان ذلك على رواية الطبري سنة ١٥٩هـ وذلك لأن المهدي «رجا أن ينال بيعقوب من الظفر بالحسن بن ابراهيم واتخذه اخاً في الله واخرج بذلك توقيعاً وأثبت ذلك في الدواوين^(١٢)». وقد حقق يعقوب رجاء الخليفة بعد سنة واحدة في موسم الحج سنة ١٦٠هـ/ سنة ٧٧٧م حيث احضر الحسن بن ابراهيم واخذ له اماناً واعطاه الخليفة كذلك الكثير من المال والضياح.

استيزار يعقوب بن داود :

تتباين الروايات التاريخية في تعيين الوقت الذي حصل فيه يعقوب على لقب «الاخ في الله» وعلى لقب «الوزير» فرواية الطبري ، الأنفة الذكر انه حصل على اللقب الاول قبل اللقب الثاني بسنوات وانه كان له مفزاه السياسي . اما الجهشياري فيقول «وتمالا يعقوب والربيع على ابي عبيد الله فجعلت حال يعقوب تزيد وحال ابي عبيد الله تنقص الى ان سمى المهدي يعقوب اخاً في الله ووزيراً واخرج بذلك توقيعات تثبت ذلك في الدواوين^(١٣)». اما المسعودي^(١٤) فيكتفي بالقول بأن المهدي «اختص يعقوب .. وخرج كتابه الى الدواوين ان أمير المؤمنين قد آخاه» . ولعل رواية الطبري هي الاصح والاكثر قبولاً . اما المؤرخون المتأخرون^(١٥) فلا يحددون تاريخاً في أغلب الاحيان وربما اختصروا الرواية وحذفوا منها الشيء الكثير .

وقد ناقش المؤرخون المحدثون لقب «الاخاء في الله» فلاحظ الدوري^(١٦) بأنه «تشير الى ثقة بعيدة واعتماد كلي» واهمل الدكتور حسن ابراهيم حسن هذا اللقب فلم يشر اليه في كلامه عن يعقوب^(١٧) . والغريب ان شخصية يعقوب بن داود لم تحض باهتمام الاستاذ شبلي في كلامه عن الوزراء العباسيين^(١٨) .

اما المستشرق سورديل فيرى انه من الطبيعي ان يسبق تعيين عدو قديم للدولة في منصب رفيع كمنصب الوزارة اصدار عفو كامل عنه ولذلك اعلن الخليفة انه «اخاً في الله» مشيراً الى قلب صفحة جديدة بإزالة كل آثار العداوة السابقة . اي ان الاخاء خطوة ضرورية تسبق منح لقب الوزير وتزيل ترسبات العداء الماضي .

ويبدي كوشح دهشته من تصرف الخليفة هذا تجاه شخصية من الشخصيات السياسية ويقارنها بتصرف هارون الرشيد تجاه البرامكة الا انه يعترف بأن علاقة المهدي كانت اوثق وانها أعطت يعقوب مكانه اقوى . اما كويتين فيقرنها بالآية القرآنية «وأجعل لي وزيراً من أهلي هارون أخي اشد به ازري واشركه في امري»^(٣٧) . اما حسن الباشا فيقول عن هذا اللقب «بأنه نعت خاص لقب به المهدي وزيره يعقوب وذلك جرياً على عادة تلقيب الوزراء بنعوت شخصية في العصر العباسي وهو مقتبس من الآية القرآنية [انما المؤمنون اخوة]^(٣٨) .

ولعلنا ندرك أهمية اللقب اذا استعنا بالوقائع التاريخية ورجعنا الى الورداء قليلاً لنبحث في تاريخ صدر الاسلام . فلقد آخى الرسول (ص) بينه وبين علي بن ابي طالب قبل الهجرة وكذلك في المدينة . كما آخى الرسول (ص) بين المهاجرين والانصار في المدينة المنورة^(٣٩) . ولقد كان تلقيب الخليفة يعقوب بهذا اللقب إشارة ودية ذات مفهوم سياسي موجه نحو العلويين بل ان هذا الاجراء كان من أكثر الاجراءات السياسية التي اتخذها المهدي في مجال التقارب العلوي - العباسي . وبمعنى آخر فإن الخليفة لمح للعلويين واتباعهم بصورة غير مباشرة الى استعدادهم للذهاب الى ابعد الحدود في التسامح معهم وانه يتوعد الى أولئك الذين يودون نسيان الماضي واظهار الولاء للدولة العباسية .

وفي الوقت الذي كانت هذه الاجراءات تتفق مع سياسة المهدي في الفترة الاولى من حكمه فإنها في نفس الوقت عادت الطريق امام يعقوب بن داود لكي يتقلد منصب الوزارة .

اما ما يتعلق باستيزار يعقوب فتتفق الروايات التاريخية على انه اول شخصية سياسية عباسية اتخذت رسمياً لقب «وزير» . يقول الجهشيارى^(٤٠) «سمى المهدي يعقوب أخاً في الله وزيراً» . ويبين الطبري «ولم يزل امر يعقوب يرتفع عند المهدي ويعلو حتى استوزره وفوض اليه امر الخلافة» . ويشير ابن طباطبا «استحضر المهدي يعقوب وخاطبه فرأى انه اكمل الناس عقلاً فشفق به

واستخلصه لنفسه ثم استوزره وفوض الامور اليه . ثم يستمر فيقول «قرب المهدي يعقوب وادناه فصار يعرض عليه من المصالح والنصائح ما لم يكن يعرض عليه من قبل فاستخلصه وكتب كتاباً بأنه اخوه في الله تعالى واستوزره وفوض اليه الامور كلها وسلم اليه الدواوين وقدمه على جميع الناس»^(١) . ويلاحظ ابن الاثير وابن خلكان والخطيب البغدادي والمقريزي نفس الملاحظة في ان استيزار يعقوب كان استيزار تفويض وانه صدر فيه مرسوم رسمي^(٢) .

وبالنسبة للمؤرخين المحدثين فقد لاحظ كوتين اتفاق المصادر التاريخية والادبية بصورة لا تقبل الشك على اتخاذ يعقوب لقب الوزارة رسمياً ، ويرجع كوتين اهمال بعض الروايات لذكر كلمة وزير مع اسم يعقوب الى تاثير بعض المفاهيم المتأخرة التي اكدت على ذكر «الاخ في الله» دون «الوزير»^(٣) . ولكن سورديل لا يقتنع كلياً بتفسير كوتين ولذلك فهو لا يعلق كبير أهمية على لقب «الوزير» ويقول بأن يعقوب حصل على هذا اللقب كما حصل عليه من سبقه ولكن شخصية يعقوب الجذابة ومنحه لقب «الاخ في الله» هي التي اضفت ضوئاً خاصاً على وزارة يعقوب بن داود هذه^(٤) . اما كوشير^(٥) فيلاحظ بأن نفوذ يعقوب بن داود بدأ بالنحوم منذ سنة ١٦١هـ / سنة ٧٧٨م حيث استطاع ان يحل محل ابي عبيد الله معاوية ويصبح الرجل بعد الخليفة . ولم يكن منح المهدي لقب وزير له الا تأكيداً رسمياً لما كان قد وقع فعلاً منذ فترة ليست بالقصيرة . ويتفق موسكتي^(٦) وسورديل في الرأي مع كوشير في هذا الشأن . ويؤيد الدكتور الدوري والدكتور حسن ابراهيم حسن والمطور محمد برائق وأحمد أمين ان الخليفة استوزر يعقوب وأعلن ذلك رسمياً على اقاليم الدولة وانه فوض اليه امور الدولة^(٧) .

اما الاساليب التي دعت المهدي الى استيزار يعقوب فتزد فيها روايات عديدة :

(١) «زعم الناس ان [يعقوب بن داود] وعد [المهدي] الدخول بينه وبين [عيسى بن زيد] وكان يعقوب ينتفي من ذلك الا ان الناس قد رموه بأن منزلته عند المهدي

انما كانت للعباسية بآل علي ولم يزل امره يرتفع عند المهدي ويعلو حتى استوزده وفوض اليه امر الخلافة^(٢٨). ولكن الظاهر ان الطبري صاحب الرواية غير متأكد من روايته هذه على ان الاصفهاني^(٢٩) يشير الى اتصال المهدي بعيسى بن زيد الحسيني - ربما عن طريق يعقوب - وامنه ولكن عيسى لم يثق بوعود الخليفة وبقي متوارياً عن الانتظار.

(٢) ان هرب الحسن بن ابراهيم الحسيني من السجن كان البداية لتوثيق العلاقة بين الخليفة ويعقوب. «فتقدم المهدي الى يعقوب بطلبه [الحسن] فضمن له ذلك واستأذنه في رفع النصائح اليه فاذن له...»^(٣٠) وفي رواية ثانية «فحظي [يعقوب] بذلك عند [المهدي] ومما رجا ان ينال به من الظفر بالحسن... فلم تنزل منزلته تنمو وتعلو صعوداً الى ان صير الحسن في يد المهدي بعد ذلك» وفي رواية ثالثة «ومما حظي به يعقوب عند المهدي انه استأمنه للحسن بن ابراهيم ودخل بينه وبينه حتى جمع بينهما بمكة»^(٣١).

(٣) تتفق روايات^(٣٢) الجهشيارى والطبري وابن طباطبا على ان استيزار يعقوب تم بمؤامرة دبرها الربيع بن يونس بالاتفاق مع يعقوب على اقضاء ابي عبيد الله معاوية بن يسار وزير المهدي. فلقد وثق يعقوب صلته بابن علاثة ثم دخل البلاط بمساعدة ابي عبيد الله نفسه الا ان ازدياد نفوذه ازعج ابا عبيد الله. وكان بين الربيع وابي عبيد الله حسد وكرامية فاتفق الربيع ويعقوب على ازالة سلطان الوزير. تقول الرواية «فتناقل ابو عبيد الله وادل وتعالا يعقوب والربيع على ابي عبيد الله فجعلت حال يعقوب تزيد وحال ابي عبيد الله تنقص». وفي ذلك يقول الشاعر علي بن الخليل^(٣٣):

عجباً لتصريف الامو	ر مرة وكراميه
والدهر يلعب بالرجا	ل له دوائر جاريه
زئت بـيعقوب بن دا	ود حبال معاويه
وعدت على ابن علاثة	القاضي بوائق عافيه

قل للوزير ابي عبيد الله هل لك باقيه
يعقوب ينظر في الامو وانت تنظر ناصيه
ادخلته فعلاً عليك كذاك شوم الناصيه

وفي هذا ينطبق قول ابن طباطبا في وصفه الدولة العباسية حيث يقول انها كانت دولة ذات خدع ودهاء وغدر.

(٤) كان لموالي الخليفة تأثير كبير على المهدي وقد حسدوا ابا عبيد الله لسلطته ونفوذهم فآخذوا يشتمون عليه عند المهدي ويسعون عليه عنده، فآزالوا سلطته واستطاع يعقوب ان يحل محله بمساعدة الربيع مولى الخليفة .

وتضيف بعض الروايات ان يعقوب بن داود وعد الربيع بمبلغ كبير جائزة له ان هو استطاع ان يقنع الخليفة باستيزاره «فأثنى عليه الربيع لدى المهدي فاستحضره ... فقربه وأدناه ... واستخصه واستوزره ولموض اليه الامور كلها وسلم اليه الدراوين وقدمه على جميع الناس»^(١١).

(٥) وقد خبر يعقوب طبع الخليفة وخاصة اسرافه وميله للتبذير والترف تلك الصفات التي كانت سبباً الى سوء علاقته بأبي عبيد الله «فزين [للمهدي] هواه فانفق المال وانكب على اللذات والشرب وسماح الغناء، وبهذا واستطاع ان يجذب المهدي نحوه ويكسب مودته له فعينه وزيراً»^(١٢).

من هذا نلاحظ بان الروايات التي تتعلق باستيزار يعقوب متداخلة الا انها ربما كانت متكاملة^(١٣) اي ان الخليفة اختار يعقوب لأسباب عديدة . فالمعروف ان عصر المهدي كان فترة هدوء سياسي واستقرار بعد الثورات العنيفة التي كادت ان تعصف بكيان العباسيين في عهد الخليفة المؤسس المنصور . وقد حاول الخليفة الجديد ان يبرهن بأنه «المهدي»^(١٤) حقاً فاتخذ اجراءات من شأنها ان تخفف العبء عن الرعية وتزيل الشدة التي لحقت بهم ايام المنصور . فاطلق السجناء وأعاد الاموال والضيايع المصادرة وعمر الحرمين ومنح بسخاء لأهل الحجاز واصطنعهم وطارد اهل الكفر والزندقة ، وأظهر انه مستعد للتسامح والتراضي مع

العلويين وكان تودده الى يعقوب بن داود خطوة ايجابية في هذا المجال .

هذا من جهة ومن جهة اخرى لم تكن شخصية المهدي في قوتها كشخصية ابيه المنصور ، فقد كان المهدي سريع التأثر بأقوال مواليه وصحابته ، يفتقر الى القابلية الادارية ، يميل الى البذخ والاسراف وحياة اللهو بسبب البيئة المترفة التي عاش فيها . وكان أبوه المنصور يدرك ذلك فعذره من الاسراف والاهمال وترك الامور بيد الكتاب ، وأمر يحيى بن خالد اليرمكي وأبا عبيد الله معاوية ان يصاحباه المهدي ويساعدها بالعمل والمشورة . ولكن المهدي وقع خلال مدة حكمه (٧٧٥/١٥٨ - ٧٨٥/١٦٩) تحت تأثير الربيع بن يونس كما وانه أسرف في البذخ حتى انفق كل ما ادخره له أبوه من مال ويقدره الجهشيارى بـ ٩٦٠ مليون درهم^(١٨) .

من هذا المنطلق - وبعد هذا العرض السريع لصفات المهدي كخليفة - نستطيع ان نستنتج بأن اختياره ليعقوب كان لأسباب منها شخصية ومنها سياسية . فالمهدي كان بحاجة الى وزير له صفات يعقوب بن داود وخصائصه الشخصية بحيث يستطيع ان يخلصه من اعباء السياسة والادارة ويأخذ على عاتقه حتى يتاح له المجال ليعيش حياة بعيدة عن معن السياسة وتكاليف الادارة . كما وان سياسة الترضية والتوفيق تجاه العلويين لم تكن لتجد منفذا لها احسن من يعقوب . وبعبارة اخرى فان المهدي وجد في شخصية يعقوب الجذابة اللبقة الكثيرة التجارب والكفومة ، اضافة الى ماضيه كنصير للعلويين خير معين له على تحقيق اهدافه .

ويظهر ذكاء يعقوب بن داود السياسي في حشده كافة قابلياته الشخصية واستغلاله ماضيه في سبيل الوصول الى الخلافة . وحين خطا يعقوب الخطوة الاولى بمساعدة ابن علانة القاضي وابي عبيد الله معاوية احسن التصرف في حضرة المهدي فأثرفه بحيث اقتنع الاخير بأنه الشخص الذي كان يبحث عنه .

ولا ينكر ان كسب يعقوب للربيع ومن ورائه كتلة الموالى كان خطوة كبيرة في

سبيل الوصول إلى الوزارة وأزاحة أبي عبيد الله لما كان من التنافس والحسد بين هذه الكتل في البلاط العباسي .

وقد خلد الشاعر سلم الخاسر تنصيب يعقوب وزيراً بقوله^(١٩) :

قل للامام الذي جاءت خلافته تهدي إليه بحق غير مردود
نعم المعين على التقوى اعنت به لخوك في الله يعقوب بن داود
سلطة يعقوب بن داود :

لقد بدأ نفوذ يعقوب في البلاط منذ سنة ١٦١هـ / سنة ٧٧٧م إلا أنه حل محل أبي عبيد الله معاوية سنة ١٦٢هـ / سنة ٧٧٩م وتقلد سلطات واسعة في الدولة لعدة سنوات أي حتى سنة ١٦٦هـ / سنة ٧٨٢م . وقد كان تأثيره كبيراً مما دعا الشاعر بشار بن برد إلى القول :

بني أمية هبوا طال نومكم ان الخليفة يعقوب بن داود
ضاعت خلافتكم يا قوم فاطلبوا خليفة الله بين الزق والعود^(٢٠)

وتختلف المصادر في توضيحها صلاحيات يعقوب فيقول الجهشيار^(٢١) «غلب يعقوب على أمر [المهدي] كله ووزارته» ويؤكد دوتفرد يعقوب بتدبير الأمور كلها . ويذكر علي بن محمد النوفلي أن الخليفة فوض إلى يعقوب أمر الخلافة^(٢٢) .

وقد عين يعقوب أقرباءه وانصاره من الزيدية في مناصب الدولة المهمة . يقول الجهشيار^(٢٣) دولاً استقام أمر يعقوب أرسل إلى الزيدية جميعاً فأتى بهم من كل ناحية فولاهم أمور الخلافة في الشرق والغرب وكان هذا مما عتب به عليه . ويذكر الطبري «أنه ولي الزيدية من أمور الخلافة في المشرق والمغرب كل جليل وعمل نفيس والدنيا كلها في يديه»^(٢٤) . كما وأنه كان يشير على الخليفة بتعيين الولاة . وأرسل بأمر من المهدي (الأمراء) إلى أقاليم الدولة وامصارها المختلفة فكان لا ينفذ أمراً دون استشارة الأمير أو الوالي لهم . وكان هؤلاء الأمراء على صلة بـيعقوب في بغداد^(٢٥) . ويظهر كذلك من الرواية أن يعقوب كان يتولى إدارة أمور الجيش والإدارة المالية ، يقول يعقوب للمهدي موافقاً أنني لا تفزع - في النوم وليتني أمور

المسلمين واعطاء الجند^(٣٦) .

علينا اننا لا نستطيع في حقيقة الامر ان نجد صلاحيات يعقوب بن داود على وجه الدقة ، ولكن الذي يزيد من أهمية سلطة يعقوب هو اصدار الخليفة توقيعاً رسمياً بذلك وتعميمه على كافة الاقاليم^(٣٧) . ويبالغ المستشرق ويل^(٣٨) حين يقول بأن يعقوب كان يدير الشؤون الحربية وشؤون القضاء والادارة العامة . ولعلنا نكون اقرب الى الصواب اذا قلنا بأن شخصية الوزير وعلاقته بالخليفة هي التي تحدد صلاحياته ونطاق مسؤولياته .

وقد استغل بعض اقرباء يعقوب مركزه فأصبح اخوه صالح والياً على البصرة وهو الذي هجاه بشار بن برد^(٣٩) :

هَمْ حَمَلُوا فَوْقَ الْمَنَابِرِ صَالِحاً لَخَّكَ فَضِجَتْ مِنْ أَخِيكَ الْمَنَابِرُ^(٤٠)

اسباب نكبته :

لم تدم وزارة يعقوب بن داود طويلاً فقد كانت كسابقتها ذات أجل قصير حيث حظي بالوزارة مدة اربع سنوات فقط من ١٦٢ هـ - ١٦٦ هـ فقد تغير الخليفة عليه فجأة وكان هذا التغير بمثابة نقطة تحول في سياسة التوفيق والترضية وخاصة تجاه العلويين .

تذكر كتب التاريخ والتراجم روايات تاريخية عديدة عن اسباب نكبة يعقوب بن داود ولعل الملاحظ الدقيق يدرك بأن بعض هذه الاسباب التي أدت الى نكبته هي نفسها ساعدت في حينه على ارتفاع مكانته وعلو شأنه .

(١) فشل يعقوب في تحقيق الوعد الذي قطعه على نفسه وذلك بتجميد حركة المعارضة العلوية عن طريق اقناع الحسن بن ابراهيم وعيسى بن زيد بالاعتراف بالسلطة العباسية . يقول الطبري مؤلف علم آل الحسن بن علي بصنعه [يعقوب] استوحشوا منه وعلم يعقوب انه ان كانت لهم دولة لم يعيش فيها^(٤١) . والظاهر ان يعقوب فشل فشلاً فيما يخص عيسى بن زيد على الرغم من الحاح المهدي حيث أهمل يعقوب أمر عيسى وتغافل عن التحري

عنه . ويروي الاصفهاني^(١١٠) ان المهدي قرأ شعراً لعيسى بن زيد يشكو فيه القلق وعدم الاستقرار فأعطاه الأمان ان خرج ولكن يعقوب الذي شهد الحادثة تغافل عن الامر وأظهر انه لا يعرف قائل الابيات .

(ب) لقد حسد «الموالي» نفوذ يعقوب ومنزلاته لدى الخليفة فاستطاعوا ان يغيروا وجهة نظر الخليفة عليه . يقول الطبري «فحسده موالى المهدي فسعوا عليه»^(١١١) وتذكر رواية ثانية موكلت الأقوال في يعقوب ووجد أعداءه مقالاً فيه ... وذكروا للمهدي خروجه على المنصور^(١١٢) . والمعروف ان للموالى تأثيراً على الخليفة لدرجة ان عمه عبد الصمد بن علي حذره من ذلك قائلاً «يا أمير المؤمنين أنا أهل بيت قد اشرب قلوبنا حب موالينا وتفويقهم وأنك قد صنعت من ذلك ما أفرطت فيه قد وايتهم أمورك كلها وخصصتهم في ليالك ونهارك ولا من من تغير قلوب جنك وقوادك من أهل خراسان»^(١١٣) . وكان أعداء يعقوب «صدون عمداً إظهار عيوبه . فإن مرض يعقوب هياً الفرصة لأعدائه بتأليب ب المهدي عليه «فلما فقد وجهه تمكن السعاة من المهدي فلم تات عليه عاشرة حتى أظهر السخط عليه»^(١١٤) وقد استعمل الشعراء في ذلك أيضاً .

له درك يا مهدي من رجل لولا اتخذاك يعقوب بن داود^(١١٥)

(ج) وصل يعقوب الى السلطة بأن زين للخليفة الاسراف والبذخ الا انه كما يظهر اضطر الى انتقاد بعض تصرفات المهدي علانية مثل الاسراف وحضور بعض مجالس الشراب وانفاق ٥٠ مليون درهم من بيت مال المسلمين على بناء متنزه وما اتفق على مدينة عيساباذ^(١١٦) . فيذكر ابن خلكان ان ابراهيم الموصلى المغني «ان المهدي كان اول خليفة سمعه ولم يكن في زمانه مثله في الغناء واقتراع الألحان»^(١١٧) . وحرصه بعضهم على نبذ يعقوب قائلاً

فدع عنك ابن داود جانباً واقبل على صهباء طيبة النثر^(١١٨)

وتروي بعض الروايات ان يعقوب طلب من الخليفة اعفاءه من منصبه قائلاً «ليس على هذا استوزرتني ولا على هذا صحبتك أبعد الصلوات الخمس

في المسجد الجامع يشرب عندك النبيذ وتسمع السماع»^(٣١).

(د) وتعزو رواية أخرى متواترة^(٣٢) ان سبب نكبة يعقوب تعود الى اطلاقه سراح احد العلويين الذين امره الخليفة بقتلهم . وقد استطاع الخليفة القبض على العلوي الهارب وأحضره امام يعقوب الذي لم يستطع الكلام اطلاقاً ولا ببنت شفة .

يقول المسعودي^(٣٣) «فاتهم المهدي [يعقوب] بشيء من أمور الطالبين فهم بقتله ثم حبسه» ويذكر ابن طباطبا «حدث يعقوب بن داود ان سبب نكبة ان المهدي امره ان يكفي رجلاً علوياً لانه خائف ان يخرج عليه فاضدته واطلقته واعطيته مالا وأخبرت إحدى الجوارى المهدي بذلك»^(٣٤).

(هـ) وهناك رواية^(٣٥) ينفرد بها الطبري عن علي بن محمد النوفلي وفحواها ان سبب نكبة يعقوب هو اتصاله بإسحق بن الفضل بن عبد الرحمن بن العباس بن الربيع بن الحارث بن عبد المطلب بن هاشم . وكان اسحق الهاشمي صديقاً ليعقوب منذ كانا في السجن سوية ايام المنصور وكان اسحق يعتقد «بان الخلافة قد تجوز في صالح بني هاشم جميعاً فكان يقول كانت الامامة بعد رسول الله (ص) لا تصلح الا في بني هاشم وهي في هذا الدهر لا تصلح الا فيهم وكان يكثر في قوله للاكبر من بني عبد المطلب وكان هو ويعقوب يتجاريا ذلك» .

وقد اقترح يعقوب على المهدي تعيين اسحق ولاية مصر لاضطراب الامور فيها ولكن المهدي تفاقل عن ذلك كما وصل الى سمع الخليفة ان يعقوب يمهّد الامور للقيام بثورة باسم اسحق الهاشمي . «واقبلت السعيات ترد على المهدي حتى قيل ان المشرق والمغرب في يد يعقوب واصحابه وقد كاتبهم وانما يكفيه ان يكتب اليهم فيثوروا في يوم واحد على ميعاد فيأخذوا الدنيا لاسحق» بن الفضل فكان ذلك قد ملا قلب المهدي عليه . وقد استجوب الخليفة يعقوب قائلاً «الم تخبرني بان هذا [اسحق] واهل بيته يزعمون انهم

أحق بالخلافة منا أهل البيت وإن لهم الكبر علينا، فأنكر يعقوب ذلك، كما أنكر أسحق ذلك أيضاً وأكد بأن ليس هذا من شأنه «وكيف أقول هذا يا أمير المؤمنين وقد مات جدي في الجاهلية وأبوك الباقي بعد رسول الله (ص) ووراءه».

وفي رأينا فإن الروايات التي ترجع أسباب نكبة يعقوب لعوامل سياسية هي الراجحة ويجدر أخذها بنظر الاعتبار والتعمق فيها. فالخليفة صمم على التخلص من يعقوب بعد أن اقتنع بأن الأخير يشكل خطراً على أمن الدولة وسلامتها بسبب فعاليته السياسية المريبة. فلقد فشل يعقوب في الوصول بسياسة الترضية مع العلويين إلى نتيجة ناجحة ذلك لأن العلويين شكوا في نواياه واستهجنوا تقلب ميوله السياسية وظل عيسى بن زيد مستتراً عند علي بن صالح بن يحيى حتى وفاته. كما وإن هذا الفشل أقنع المهدي بعدم جدوى إمكانية التوفيق وبعدم سياسة اللين والمهادنة وجدد شكوكه القديمة في ميول يعقوب العلوية.

وحين أصبح يعقوب بن داود بين المطرقة والسندان أي بعد أن فقد ثقة العلويين وخيب آمال المهدي اندفع ليجد له طريقاً آخر فالتقرب إلى أسحق بن الفضل الهاشمي الذي كان يمني نفسه بالخلافة فشعر الخليفة بالخطر، ولعب أعداء يعقوب دوراً في تهويل هذا الخطر لدى الخليفة. وربما حاول يعقوب، في محاولة أخيرة منه لابعاد بعض الموالين عن البلاط وتخليص الخليفة من تأثيرهم ومؤمراتهم، أن يحذر المهدي من الإسراف والبذخ في مجالس الغناء والشراب ولكن ذلك زاد من توسيع الخلاف بينه وبين الخليفة.

على أن الرواية في الفقرة (هـ) الأنفة الذكر تستند إلى علي بن محمد النوفلي وهو ثقة عند الطبري كما وإن نص الرواية متكامل ويشرح العلاقة بين يعقوب وأسحق الهاشمي بصورة مقنعة وانهما بحثا - على أقل تقدير - في أحقية الأخير للخلافة. ويؤكد المسعودي^(٣) ذلك فيقول بأن وجهة نظر يعقوب في الإساءة أنها يجب أن تكون في الفرع الأكبر من نسل العباس وإن عدداً من أعمام المهدي كانوا

أحق بالخلافة من المهدي نفسه . ان قلة المعلومات التاريخية المتوفرة لدينا لا تساعدنا على معرفة المدى الذي عمل فيه الطرفان على تحقيق فكرة نقل الخلافة الى اسحق وهل وضعت الخطط العملية لتنفيذها ، ام ان ما تذكره الروايات عن اعداد ثورة باسم اسحق كانت مجرد اشاعات بثها حساد يعقوب وتناقلها الناس .

اما الرواية في الفقرة (د) فمصدرها علي بن يعقوب بن داود نفسه وهي تدعو الى الحذر من حيث الاسناد كما وان النقد الباطني (الداخلي) لنص الرواية يظهر بأن فيها الكثير من الحشو والخيال والتزييق اللفظي في وصف مجلس الخليفة والظروف التي أحيط بها الحديث بين الخليفة والوزير . على ان الجهشيارى^(٣٦) يؤيد هذه الرواية كما يؤكد الخطيب البغدادي وابن الاثير وابن خلكان . ولذلك فأغلب الظن انها صحيحة في مفهومها العام ولكن الرواة او علي بن يعقوب نفسه اضاف اليها كثيراً من الرتوش اللفظية لتؤثر في نفسية القارئ وتستجلب عطفه على يعقوب . والواضح من هذه الرواية ان الازمة بين الخليفة والوزير كانت «ازمة ثقة» ليس الا . ولم يكن هناك اقوى من تهمة الولاء للعلويين لو محاولة نقل السلطة لاحد الهاشميين . وبعد افليس من حق الخليفة ان يشك في يعقوب حين يساعد هذا الاخير احد العلويين - بغض النظر عن الدوافع التي دعت الى ذلك - على الفرار والاختفاء^(٣٧) .

على ان الباحث يحار في تفسير التصرف الذي سلكه يعقوب تجاه العلوي وعصيانه اوامر الخليفة ولعل تصرفه هذا يوضح سلوكه في الفترة الاخيرة من وزارته حين توسعت الهوة وازداد الجفاء بينه وبين الخليفة . وقد يرجع هذا التصرف - كما يقول كوشر^(٣٨) - لاسباب دينية بحثة فإن يعقوب الذي عرف بتدينه الشديد خاف من عاقبة قتل او اضطهاد شخص علوي من بيت الرسول (ص) . اما ما ذكر في الفقرة (ح) من روايات قلعل في بعضها وصفاً قريباً من الصحة لما كان يحدث في البلاط العباسي الا اننا يجب ان نحذر من الروايات التي تبالغ في استهتار المهدي في مجالسه وتشيد بموقف يعقوب الصلب وبتقواه وتدينه ،

او بمحاولته اكثر من مرة التخلص من مسؤولية الوزارة . واغلب الظن ان هذه الروايات او جزءاً منها موضوع من قبل انصار يعقوب او من قبل العلويين وخاصة بعد نكبة يعقوب^(٣٦) .

ولعلنا نستطيع ان نستنتج بان سقوط وزارة يعقوب بن داود ترجع الى عوامل متداخلة هي في مجموعها ذات طابع سياسي حيث فشل في سياسة الترضية العلوية واهملها بعد تسلمه الوزارة وتقرب الى اسحق بن الفضل الهاشمي واطلق سراح العلوي السجين . الا ان اهمها أثراً هي السلطة الاستثنائية الواسعة التي تمتع بها يعقوب حتى ان الخليفة أحس بتأثيرها فتحرك ليحرر نفسه من هذا النفوذ الذي بدأ يهدده بالذات . وهكذا فقد الخليفة بان وزيره قد أصبح ذا نفوذ خطر يهدد كيان الخلافة العباسية فعمل في الحال على اقصائه .

نهاية الوزير :

لقد أمر الخليفة بسجن يعقوب في سجن (المطبق) . وطرد كافة العمال والولاة الذين عينهم فاختلفوا وتشرّدوا . كما وسجن الكثير من اقربائه وأهل بيته^(٣٧) . وبالرغم من أن التهمة التي اتهم بها يعقوب كانت تمس أمن الدولة وسلامتها الا ان الخليفة لم يأمر بقتله ولعل ذلك يعود الى حصوله على لقب دالاخ في الله ذلك اللقب الذي صانعه من عقوبة الموت . يقول التنوخي ان يعقوب بن داود لما حضر عند المهدي ذكر بما كان قد منحه من عهد الله وميثاقه وذمة رسوله وما كان قد تعهد له بعدم سجنه او ضربه او قتله^(٣٨) . ولقد ظل هذا الامان يشفع ليعقوب ، امر الخليفة الهادي (١٦٩هـ / ٧٨٥م - ١٧٠هـ / ٧٨٦م) بضربه ١٠٠ سوط ولما علم بنبا احتمال موته بعد الضرب فزع اشد الفزع خوفاً مما يقوله الناس بعد الامان الذي كان قد اعطاه اياه المهدي^(٣٩) .

على ان هذه الحادثة الاخيرة قد تظهر مدى تعلق بعض الناس به ، وفي الواقع رثاء بعض الشعراء واظهروا فضائله الحميدة وتشير بعض الروايات التاريخية الى ان يعقوب لم يكن مجرد شخص سياسي طموح متعطش للسلطة لا يدخر سبيلاً من

أجل الوصول إلى الحكم بل كان لشخصيته الجذابة التي سخرت الخليفة مدة من الزمن جوانب أخرى منها قابليته الفذة وذكاءه وثقافته الواسعة وشاعريته . وقد قال عنه أبو الشيمس الخزاعي الشاعر :

ابلغ امام الهدى ان لست مصطنعاً
لو تبتغي مثله في الناس كلهم
ورثاه الشاعر أبو حنّش :

يعقوب لا تبعد وجنبت الردى
وارى رجلاً ينفشونك بعدما
لو ان خيرك كان شراً كله
عند الذين عدوا عليك لما عدا^(١٧)

وقد سجن يعقوب سنة ١١٦٦هـ في عهد المهدي ولم يقدر له ان يخرج من السجن الا في عهد الرشيد^(١٨) . ولكن الروايات تختلف في السنة التي اطلق فيها سراحه فبالنسبة للجهشيارى سنة ١١٧٥هـ / سنة ٧٩١م وبالنسبة للخطيب البغدادي سنة ١١٨١هـ^(١٩) / سنة ٧٩٧م . وقد اختار المقام في مكة حيث بقي فيها حتى توفي سنة ١١٨٧هـ / سنة ٨٠٣م^(٢٠) .

وبهذا انتهت حياة رجل سياسي من الطراز الاول يعتبر سلوكه بمثابة مرآة تعكس بصدق السياسة ومتطلباتها في العصر العباسي الاول .

هوامش الفصل الخامس

(١) الجهشيارى ، الوزراء والكتّاب ، ابن خلّكان ، القاهرة ١٩٢٨ ، ص ١٥٧ ، ص ١٨١ ، الطبري .

تاريخ الرسل والملوك ، طبعة لندن ، III ، ص ٥٠٩

(٢) ابن قتيبة ، عيون الاخبار ، ج ١ ، ص ٢٥٤ يعقوبي ، تاريخ ، الطبري - تاريخ ، ج ٢ ، ص ٤٨٢

فما بعد جهشيارى ، الوزراء ، ص ١٥٥-١٦٣ ، الطبري - تاريخ ، III ، ص ٤٦١ فما بعد (انظر الفهرست) . المسعودي مروج ج ٦ ص ٢٣٢ ، قتيبة ، ص ٢٤٣ ، للاصفهاني ، مقتل الطالبيين

ص ٤٤١ - ٤١٢ ، الاغانى ج ٩ ، ص ٤٥ (انظر الفهرست) . القنوخى ، الفرج بعد الشدة ، ج ١

ص ١٤١ الخطيب البغدادي تاريخ بغداد ، ج ١٤ ، ص ٢٦٢ - ٢٦٥ ، ابن الاثير ، الكامل ،

ج ٦ ، ص ٢٤ فما بعد (انظر الفهرست) ابن خلّكان ، وفيات الاعيان ج ٤ ص ١٩ - ٢٥ للنسخة

الانكليزية ج ٤ ، ص ٤٥٢ فما بعد) . خير الدين الزركلي . الاعلام ، (مادة يعقوب بن داود)
 (٣) البلاذري ، فتوح البلدان ، طبعة لندن ، ص ١١٦
 (٤) الطبري ، تاريخ ، III ، ص ٥٠٦ ويؤيد ذلك الجهشيري ، الوزراء ، ص ١٨٠ ، ابن خلكان ،
 وهيئات ، (الانكليزية) ج ٤ ، ص ٣٥٢ . ابن الاثير ، الكامل ، ج ٦ ، ص ٤٦ ابن خلدون ، العبر
 ج ٢ ، ص ٢١١ (١) (يعقوب بن داود) .

E. Kocher - Ya'qub. B. D a'ud. . Mitteilungen des Instituts Fur Orientforschung, Band
 III, 1955, Berlin.

- (٥) الطبري ، تاريخ ، ص ٥٠٦ .
- (٦) نفس المصدر السابق .
- (٧) الجهشيري المصدر السابق ، ص ١٥٥ .
- (٨) الطبري ، المصدر السابق ، ص ٥٠٧ .
- (٩) الطبري ، المصدر السابق ، ص ٤٦١ .
- (١٠) الجهشيري المصدر نفسه ، ص ١٥٥ .
- (١١) الطبري المصدر السابق ، ص ٤٦٢ ابو عبيد الله معاوية بن عبدالله بن يسار مولى الاشعريين
 ويلقب ايضا بالطبراني كان وزيراً للمهدي ومندوباً له قبل استيزاره يعقوب بن داود انظر
 (٢) (ابو عبدالله) الجهشيري المصدر السابق ، ص ١٤٠ فما بعد . الطبري المصدر السابق ، III ،
 ص ٤٦١ فما بعد .
- (١٢) الجهشيري ، المصدر نفسه ، ص ١٥٥ .
- (١٣) الطبري ، المصدر السابق ، III ، ص ٤٦٣
- (١٤) المصدر السابق ، ص ٥٠٨ انظر كذلك البلاذري ، انساب الاشراف (مخطوطة) في
 استانبول ، ص ٥٨١
- (١٥) الجهشيري ، المصدر السابق ، ص ١٥٥
- (١٦) الطبري ، المصدر السابق ، III ، ص ٤٦٣ - ٤٦٤
- (١٧) المصدر السابق ، ص ٤٦٤ .
- (١٨) الجهشيري ، ص ١٥٦ .
- (١٩) الطبري ، III ، ٤٦٤ ، الجهشيري ، ص ١٥٦ ابن خلكان ، المصدر السابق ، (الانكليزية) ج ٤ ،
 ص ٣٥٢ ابن طنجبا ، الفخري ص ١٦٦ فما بعد .

Kocher - Ya'qub, PP 389ff

Moscall, Nuovi studi sul califfato di al-Mahdi, Orientalia, 15, 1948, PP 164 - 167 -

Sowdal. Le Vizirat.... PP. 108ff.

- (٢٠) الطبري ، III ، ص ٤٦٤ ابن طنجبا ، المصدر السابق ، ص ١٦٦ فما بعد
- (٢١) الجهشيري ، ص ١٥٥ .
- (٢٢) المسعودي ، مروج الذهب ، ج ٦ ص ٢٣٢ .

(٢٣) الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ٢٦٢ - ٢٦٥ - ابن الأثير، الكامل، ج ٦، ص ٢٤ فما بعد - ابن خلكان، وفيات الأعيان ج ٤، ص ١٩ - ٢٥ - ابن طباطبا، الفخري، ص ١٦٧ - ١٦٩.

(٢٤) الدكتور عبدالعزيز النوري، النظم الإسلامية، ص ٢٢٠.

(٢٥) الدكتور حسن إبراهيم حسن، تاريخ الإسلام السياسي، ج ٢، ص ١٦٥ - ١٦٦.

(٢٦) أحمد شلبي، التاريخ الإسلامي والحضارة الإسلامية، ج ٣، ص ٢٤٧ فما بعد ص ٦٣ فما بعد.

(٢٧) Sowdel, Le Vizirat... P. 108, Kocher, Op. cit, p. 382; Gollan Op. cit, p. 382.

(٢٨) حسن الباشا، الانقلاب الإسلامية، ص ١٣٥.

(٢٩) ابن هشام، السيرة، ج ١، ص ٣٠٤، البلاذري، انساب الاشراف، ج ١، ص ٢٧٠.

(٣٠) الجهشيارى، ص ١٥٥.

(٣١) الطبري، III، ص ٥٠٨، الفخري، ص ١٦٦.

(٣٢) الكامل، ج ٦، ص ٢٦، وفيات الأعيان (الانكليزية)، ج ٤، ص ٢٥٢، الطبعة العربية ج ٦، ص ٢١، تاريخ بغداد ج ١٤، ص ٢٦٢ - مخطوطة منتخب الذكرة، ص ١٢٨ ب.

Gollan, op.cit, p. 382 (٣٣)

Sourdell, op.cit, p.108 (٣٤)

Kocher op.cit, p.388 (٣٥)

Mocaddi, op. cit, p.166 (٣٦)

(٣٧) الدوري، النظم الإسلامية، ص ٢٢٠، حسن إبراهيم حسن، تاريخ الإسلام السياسي، ج ٢، ص ١٩٦ - ١٩٧.

المنصور حضارة الإسلام في دار السلام، ص ٨٨ - ٨٩، محمد برانقي، الوزراء

العباسيون، ج ١، ص ١، فما بعد، انظر كذلك أحمد أمين، فقه الإسلام، ج ٢، ص ٤٦ - ٤٣.

(٣٨) الطبري، III، ص ٥٠٨، ابن الأثير، المصدر السابق، ج ٦، ص ٢٤ فما بعد، الفخري، ص ١٦٦.

(٣٩) الاصفهاني، مقاتل الطالبين (عيسى بن زيد)

كان عيسى بن زيد قد اشترك مع الزيدية في ثورة ابراهيم الحسني في البصرة فلما قتل

ابراهيم توارى عيسى وقيل انه خلف ابراهيم في زعامة حركة المعارضة المسلحة ضد

العباسيين فطلبه المنصور دون جدوى ولوصى ابنه المهدي باستغلال كل الوسائل في سبيل

القبض عليه.

(٤٠) الجهشيارى، ص ١٥٥، ابن خلكان، وفيات (الانكليزية)، ج ٤، ص ٣٥٢.

(٤١) الطبري، III، ص ٤٦٤، ص ٥٠٨.

(٤٢) المصدر السابق، ص ٤٦٣، ٤٨٨ - ٤٩٠، الجهشيارى، ص ١٥١ - ١٥٢، ص ١٥٥، الفخري ص

١٦٦ - ١٦٧

(٤٣) الطبري، III، ص ٤٦٤ - ٤٦٥

- (٤٤) المصدر السابق، ص ٤٨٧. الفخري، ص ١٦٦
 (٤٥) الجهشيارى، ص ١٥٩. ابن خلكان، المصدر السابق، ج ٤، ص ٣٥٣
 (٤٦) هذا مع وجوب الحذر من عنصر المبالغة أو لو الوضع في أجزاء من هذه الروايات كالرواية التي تظهر يعقوب والربيع كالراشي والمريثي، أو الرواية التي تصور استيلاء يعقوب بمسبب تشجيعه الخليفة على الاسراف والهدر.
 (٤٧) نقول ارجوزة في تاريخ المفلسين وضعها شمس الدين محمد الماعوني الشافعي (مخطوطة رقم ١٦١٥ في المكتبة الوطنية في باريس)

ابن كل طاهر وتيسيق والده وكان سيفاً منتقى
 وانتصب المهدي لما ان مضى وكان مهدياً على التحليق

- (٤٨) الجهشيارى، ص ١٥٩
 (٤٩) الاصفهاني، الاغانى، ج ٢١، ص ١١٠ فما بعد الجهشيارى، ص ١٥٥ ابن خلكان، المصدر السابق، ج ٤، ص ٣٥٢ الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٤، ص ٢٦٣
 (٥٠) الاصفهاني، الاغانى، ج ٣، ص ٧١. ابن المعتز طبقات الشعراء، ص ٤٠ فما بعد، الجهشيارى، ص ١٥٩ الطبري، III، ص ٥٠٨. ابن خلكان، المصدر السابق، ج ٦، ص ٢١ الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد ج ١٤، ص ٢٦٣.
 (٥١) الجهشيارى، ص ١٥٦ - ١٥٧
 (٥٢) الطبري، III، ص ٥٠٨. عن علي بن محمد النوفلي.
 (٥٣) المصدر السابق، Ibid انظر كذلك الجلاحق، الحيوان، ج ٣، ص ٢٢٦ - ٢٢٧.
 (٥٤) الطبري، III، ص ٤٨٦، ٥٠٩ الجهشيارى، ص ١٥٦.
 (٥٥) الطبري، III، ص ٥١٤ عن محمد بن عباد.
 (٥٦) المصدر السابق، ص ٤٦٤، الجهشيارى، ص ١٥٥ الفخري ص ١٦٦. وفيات الاعيان، ج ٤، ص ٣٥٢ المسعودي مروج الذهب ج ٦، ص ٢٣٢.
 (٥٧) G. Weil, Geschichte der chalifen, stuttgart, 1866, vol. 2, p. 109

(٥٨) ان علاقة يعقوب بن داود ببشار بن برد طويلة ينتابها التعقيد والغموض لكثرة الروايات وتناقضها. وليس هنا مجال البحث في طبيعة تلك العلاقة التي انتهت بقتل بشار بن برد بتعريض من يعقوب بن داود. وفي الواقع هناك روايتان رئيستان في مقتل بشار الاولى تؤكد بان العداوة القديمة بين يعقوب وبشار هي التي اوتت بحياة الاخر. والثانية تقول بان سبب قتله هو اتهامه بالزندقة. (انظر الطبري، III، ص ٥٣٨. الجهشيارى، ص ١٨٤. ابن الاثير ج ٦، ص ٥٨٠ الاصفهاني، الاغانى، ج III، ص ٧٠). على اننا نعتقد بان مقتل بشار سواء كان بتهمة الزندقة او بتهمة هجائه للخليفة المهدي كان من تدبير الوزير يعقوب. اما بالنسبة لاتهامه بالزندقة فالروايات المتيسرة لدينا لا تساعدنا على اثبات هذه التهمة عليه. وكل ما نستطيع ان نستنتجه من شعره وسلوكه انه كان شاكاً في بعض المعتقدات الدينية. (انظر

- كذلك الجاحظ، البيان والنبيع، ج ١، ص ١٦ فما بعد، زيدان، تاريخ آداب اللغة العربية، ج ٢، ص ٦٤ فما بعد، ابن المرتضى، طبقات المعتزلة، ص ٣٠.
- (٥٩) الجهشيارى، ص ١٥٧، ١٥٨، ١٥٩، ١٦٣.
- (٦٠) الطبري، III ص ٥٠٨-٥٠٩.
- (٦١) الاصفهاني، مقاتل الطالبين، ص ٤١١-٤١٢.
- (٦٢) الطبري، III، ص ٥٠٨ عن علي بن محمد النوفلي.
- (٦٣) الجهشيارى، ص ١٥٩.
- (٦٤) الطبري، III، ص ٥٣١ عن الموصل.
- (٦٥) المصدر السابق، ص ٥١٥.
- (٦٦) الجهشيارى، ص ١٥٩.
- (٦٧) المصدر السابق، ص ١٥٩-١٦٠ الطبري، III ص ٥٠٩، ٥١٤.
- (٦٨) ابن خلكان، وفيات الاعيان، ج ١، ص ١٦.
- (٦٩) الطبري، ص ٥١٤، الفخري، ص ١٦٧.
- (٧٠) الطبري، III ص ٥١٤.
- (٧١) الجهشيارى، ص ١٦٠-١٦١، الطبري، III ص ٥١١، ابن خلكان، وفيات (الانكليزية) ج ٢٤، ص ٣٥٣ فما بعد، الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد ج ١٤، ص ٢٦٤-٢٦٥.
- المقريزي، مخطوطة منتخب التذكرة ص ١٢٨-١١٢٩، ١٣٠ ب - انهم الشاعر مروان بن ابي حفصه يعقوب بعد ان سقط عليه المهدي بانه رافضي.
- (٧٢) المسعودي - مروج، ج ٦، ص ٢٣٢.
- (٧٣) ابن طماطبا - الفخري، ص ١٦٧.
- (٧٤) الطبري، III ص ٥٠٧، ٥٠٩، ٥١٦.
- (٧٥) الاصفهاني، مقاتل الطالبين (عيسى بن زيد)، العامل، اعيان الشيعة، ج ١٠، ص ٥٧.
- (٧٦) المسعودي، مروج الذهب، ج ٦، ص ٢٣٢.
- (٧٧) الجهشيارى، ص ١٦٠-١٦٢، تاريخ بغداد ج ١٦، ص ٢٦٥، وفيات الاعيان ج ٤، ص ٣٥٢ فما بعد، (الانكليزية)، الكفل ج ٦ ص ٤٧-٤٨.
- (٧٨) ولعله من المفيد ان نذكر بان الرواية () في نكبة يعقوب تتفق مع رواية تذكرها مصادر تاريخية عديدة في سبب نكبة البرامكة في عهد هرون الرشيد، وحياتها ان الرشيد امر جعفر البرمكي بقتل يحيى بن عبدالله العلوي الحسنى الا ان جعفر اطلق سراحه بدلاً من تنفيذ اوامر الخليفة. ولنا ان نقول هل ان هاتين الحاتين مجرد توافق عن طريق الصدفة ام ارتباط يصنعه بعض الرواة عن قصد حين يحلون في تفسير امثال هذه الحوادث التاريخية الغامضة.
- Kocher, op. cit p. 392
- (٧٩)
- (٨٠) انظر مثلاً الطبري، III ص ٥١٠، ٥١٤، يعقوبي، التاريخ، (انظر الفهرست)، العامل، اعيان الشيعة، (فهرست).

- (٨١) الطبري ، III . ص ٥١٦ . الجهشيلري . ص ١٦٣ .
- (٨٢) التنوخي ، الفرج بعد الشدة (مخطوطة ، المكتبة الوطنية في باريس ص ١٨٢ رقم Sourdai Le Vizirat, p. II. (arabe 3483
- (٨٣) الطبري ، III ص ٥٨٥ عن محمد بن عبدالله بن يعقوب بن داود
- (٨٤) الجهشيلري . ص ١٦٣ .
- (٨٥) قيل ان يحيى بن خالد البرمكي توسط لذي الرشيد لاطلاق سراح يعقوب (جهشيلري ١٦١ -
 - قارن التنوخي الفرج بعد الشدة ١٤١ - ١٤٢ .
 (Sourdai. Le Vizirat, p. II)
- (٨٦) يذكر الخطيب البغدادي رواية فحواها ان المهدي اطلق سراح يعقوب وهي رواية غير
 صحيحة كما يعترف الخطيب نفسه (تاريخ بغداد ج ١٤ ، ص ٢٦٤) .
- (٨٧) الجهشيلري ، ص ١٦١ . الطبري ، III . ص ٥١٦ . ابن خلكان . وفیات الاعيان ، ج ٤ ، ص
 ٣٥٣ الخطيب البغدادي تاريخ بغداد ج ١٤ ، ص ٢٦٤ . ابن طباطبا ، الفخري ، ص ١٦٩
 وفي رواية اخرى للطبري ان يعقوب توفي في الرقة سنة ١٨٧ هـ . III . ص ٦٨٨

الفصل السادس

وزارة الفيض بن أبي صالح

الفيض بن صالح شيرويه من خراسان من مدينة نيسابور وهو من أم مسيحية وكان قبل ذلك غلاماً لعبادة بن المقفع . يقول الجهشيارى :

«واستوزر المهدي بعد يعقوب بن داود الفيض بن ابي صالح وكان
سخياً سريراً كثير الافضال واسع الحال وكان متكبراً متجبراً
مترفعاً»^(١) .

ويؤكد ابن طباطبا في الفخري ان اهل نصارى انتقلوا الى خدمة بني العباس
واسلموا وترى الفيض في الدولة العباسية وتآب وبدع وكان سخياً مفضلاً
متخرقاً في ماله جواداً عزيز النفس كبير الهمة كثير الكبر والقيه»^(٢) .

وهكذا يتفق الجهشيارى وابن طباطبا ويتبعهما ابن خلكان في تأكيد خلافته
ليعقوب بن داود في منصب الوزارة . على ان الطبري لا يذكره كوزير بل يضعه
ضمن قائمة كتاب الخليفة المهدي . اما اليعقوبي فيرى ان الذي خلف يعقوب بن
داود هو محمد بن الليث ويشير الى شخصيات اخرى تقاسمت المسؤولية الادارية
بعد سقوط يعقوب بن داود^(٣) .

ان المعلومات التي بحوزتنا عن الادارة المركزية العباسية بعد سقوط يعقوب
بن داود وفي آخر عهد المهدي العباسي قليلة ويبدو من النصف المتناثرة بروز عدة
شخصيات ادارية فبالاضافة الى محمد بن الليث أنف الذكر ، استلم الربيع بن
يونس منذ سنة ١٦٧هـ ديوان الرسائل الذي عين سعيد بن الوليد مساعداً له في
تسيير اعمال هذا الديوان . كما تظهر شخصية علي بن يقطين ذي الميول العلوية
واحد اتباع موسى الكاظم الذي تسلم ديوان الازمة بدل عمر بن بزيع . وقد أصبح
علي بن يقطين موضع ثقة الخليفة بعد سقوط يعقوب بن داود . وعُرف بتأثيره على
المهدي كما انه عرف بكذبه على حد تعبير بعض الزوايات ، اضافة الى انه يظهر
بجانب الخليفة في جولاته الرسمية وفي حفلات السمر في القصر . ومما لا شك فيه
فان اهمية علي بن يقطين تبدو واضحة لانشغاله منصب ديوان الزمام ذلك الاجراء
الذي ابتدعه المهدي من اجل الاتجاه بالادارة المالية بصورة خاصة نحو

المركزية^(١). على أن رواياتنا التاريخية ليست واضحة تماماً فيما يخص صلاحيات كل من عمر بن بزيع وعلي بن يقطين ولكن رواية في الجهشيارى ربما توضح هذا الخلط أو الغموض حيث تقول :

«وقد قلد المهدي علي بن يقطين الازمة على عمر بن بزيع وتضعفت حال عمر بن بزيع وذلك سنة ١٦٨هـ فصار علي زماماً على الازمة واحسب أن من ذكر أن المهدي اول من احدث الازمة انما اراد ازمة على الازمة» .

ومعنى ذلك أن مسؤولية عمر بن بزيع استمرت على الزمام اما سلطة علي بن يقطين فكانت ارفع من عمر بن بزيع لانه كان مسؤولاً عن زمام الازمة وهو ديوان جديد اوجده المهدي لمراقبة دواوين الازمة والاشراف عليها . كما حاز على ثقة الخليفة وأصبح من خواصه وموضع ثقته .

ان التطورات الادارية التي استجذت في نهاية عصر المهدي وصفت شخصيته الوزير الفيض بن ابي صالح وزيادة اهمية صاحب ديوان الزمام وديوان زمام الازمة تعطي صورة معقدة امام الباحث حيث تختلط عليه صلاحيات الوزير بصلاحيات شخصيات ادارية أخرى .

ومهما يكن من أمر فإن تنظيم الحكومة العباسية المركزية لم يكن واضح المعالم ولم تتبلور مؤسساتها بعد . على أن جهود المهدي ومبادراته في تنظيم الادارة لابد ان يشار اليها بالتقدير . ففي البداية حاول المهدي ان يستغل قدرات كاتبه ابي عبيد الله معاوية الكبيرة في الادارة وكذلك قابليات يعقوب بن داود السياسية في كسب ود العلويين . ولكن يعقوب بن داود سقط بسبب انتهازيته وفشل محاولته للتوفيق مع العلويين ونجاح مؤامرات البلاط العباسي ضده . هذا اضافة الى وصول يعقوب بن داود الى السلطة جعلته يتصرف دون ان يضبط نفسه او يعرف حدود صلاحياته كما ان طموحاته ومبادراته افقدته ثقة الخليفة حيث حل محله عدد من الشخصيات الادارية كان ابرزها علوي آخر هو علي بن يقطين . ان علي بن يقطين

وان كان اقل ذكاءاً من يعقوب بن داود الا انه كان قديراً بحيث اصبح بين كتاب الخليفة الرئيسيين^(١).

وبعد ذلك كله لابد من الاشارة الى ان المراكز الادارية التي احتلها هؤلاء الاشخاص الذين ساعدوا المهدي في الادارة تبقى غير محددة كما ان سلطاتهم تبقى غير واضحة تماماً. فنحن لا نستطيع ان نجزم - كما يقول سورديل - بان لقب الوزير مُنح فعلاً الى ابي عبيد الله معاوية بصورة رسمية ، ومع علمنا بان يعقوب بن داود حمل لقب الوزير فلا نستطيع ان نؤكد بان الفيز بن ابي صالح الذي اعقبه حمل نفس اللقب بصورة رسمية .

وفيما يخص لقب الوزير فالرواية التاريخية تؤكد ان يعقوب بن داود منح لقب الوزير بمراسيم رسمية . وان الشاعر الذي هجاه سماء بالوزير وادعى بان سلطات الخليفة كلها غدت في يد يعقوب . ولكن الهجاء يبقى وصفاً مبالغاً فيه ولا يمكن ان يعتمد للدلالة على حقيقة تاريخية الا اذا ساندته روايات تاريخية موثوقة . والواقع ان يعقوب بن داود لم يكن يملك تلك السلطة المطلقة للتحكم كما يصوره بعض الاخباريين . اضافة الى ان مبادرته للتفاهم مع العلويين كانت اقل بكثير مما اشتهر عنها وان حافظها الرئيسي كانت مصلحته الشخصية وطموحاته الذاتية . ولهذا فإن الشيعة اعتبروه انتهازياً يحاول ان يستخدم شعار التوفيق للهجوم عليهم والتعرف على مواقفهم اكثر من محاولة سياسية مخلصه للمهادنة والسلام . ومن ناحية أخرى فإن عملية تقوية سلطة الحكومة المركزية وجعل الادارة اكثر مركزية عن طريق ديوان الزمام وديوان زمام الازمة جعلت من سلطة المسؤولين في بغداد اكثر قوة واتساعاً .

وان المهدي سار على سياسة ابيه المنصور في تعيين كتاب ومربين لولاية العهد وهذه السياسة شجعت هؤلاء الكتاب والمربين والمساعدين الطموحين على زيادة نفوذهم على امل الرقي الى مراتب متقدمة حين يصبح ولي العهد خليفة في المستقبل واخيراً فإن تشجيع المهدي لواليه وتقريبهم في مجالسه جعل المنافسة قوية بينهم

وبين الوزراء الذين تعرضوا لأوامر عديدة لم يستطع الخليفة أن يضع حدًا لها بصورة ناجحة^(١).

هوامش الفصل السادس

- (١) الجهشياري ، طبعة بغداد ، ١٢٣ .
- (٢) الفخري ، طبعة بيروت ، ١٨٧ .
- (٣) الطبري ، القسم الثاني ، ٨٤١ . - المخطوبي ج ٢ هن ٤٧٣
- (٤) سوردیل ، ١١١ لما بعد .
- (٥) سوردیل ، ج ١ هن ١١٣
- (٦) المصدر السابق .

الفصل السابع

وزارة الربيع بن يونس الثانية

لم تحسم مشكلة ولاية العهد في زمن المهدي بون قلاقل واضطرابات فالمنافسة كانت قد بدأت في حياة المهدي بين ولديه موسى الهادي وهارون الرشيد وبطبيعة الحال التف حول كل منهما زمرة من أصحاب المصلحة وعلى رأسهم الكتاب والمربون والصحاب وهم خاصة الأمير.

وعند وفاة المهدي كان الهادي والياً على جرجان أي أنه مسؤولاً عن إدارة ولاية من ولايات الدولة وارتبط به عبداً بن زياد بن أبي ليلى الذي كان مسؤولاً عن الرسائل كما اعتبر أحياناً وزيراً لولي العهد . وكان محمد بن جميل مسؤولاً عن الجيش وإبراهيم بن ذكوان الحرائي مستشاراً . أما هارون الرشيد فقد اضطلع عدة مرات بمهام الجهاد ضد الروم واصطحبه خالد ويحيى البرمكيان المسؤولين عن الرسائل والنفقات والجيش . وفي سنة ١٦٢هـ اعطي هارون الرشيد ولاية المغرب وأرمينية وأذربيجان ومعه يحيى البرمكي عن الرسائل وثابت بن موسى عن الخراج .

لقد أدرك المهدي في أواخر حياته خطورة هذا التقسيم على مستقبل الخلافة العباسية وعلى تصدع الإدارة بسبب الاختلاف الأكيد بين المرشحين ومن ورائهما أعوانهما الطموحون والمتعششون إلى السلطة والنفوذ والمرتبة العالية . لذلك قرر اختيار أحد المرشحين موسى أو هارون وتحت تأثير الخيزران وقع اختياره على الثاني وقرر إجبار موسى على التنازل عن حقوقه لهارون . ولكن موسى رفض ذلك عدة مرات مما اضطر المهدي إلى السير إليه سنة ١٦٨هـ ومعه هارون وترك الربيع الحاجب نائباً عنه في بغداد حيث أصبح الربيع من أقدم خاصة الخلفاء في البلاط منذ عصر المنصور . ولأول مرة في تاريخ العباسيين يعين الخليفة نائباً عنه في بغداد شخصية غير عباسية بل أحد مواليه المقربين إلى البلاط .

وفي الطريق من بغداد إلى جرجان توفي الخليفة المهدي وأرسل الأمير هارون صاحب البريد نصير ومعه شارات الخلافة إلى موسى الهادي . وعاد هارون إلى بغداد حيث كان الربيع نائب الخليفة قد أخذ البيعة لموسى الهادي . وفي انتظار

عودة الهادي من جرجان التي استغرقت حوالي عشرين يوماً أصبح الأمير هارون نائباً للخليفة من بغداد يساعده الربيع بن يونس^(٣).

وخلال هذه الفترة استطاع الربيع بن يونس أن يخدم حركة «انقلاب» حاول الجيش القيام بها حيث يبدو أن الخيزران كانت وراء هذه الحركة واستهدفت تنصيب هارون بدل موسى الهادي . ولهذا فإن شكوك الهادي وارتياحه من نوايا أمه الخيزران كما تشير إليها رواية تاريخية كانت في محلها .

على أن الربيع بن يونس ارتكب خطأ حين اتصل بالخيزران وجماعتها الذين أرادوا تأكيد ولاية العهد لهارون بعد الهادي فانصاع اليهم الربيع وفوجه الوفود إلى الامصار ونعى اليهم المهدي وأخذ بيعتهم لموسى الهادي [ولهارون] بولاية العهد من بعده^(٤) . وقد انزعج الهادي من هذا الاجراء المستعجل وهدد الربيع بن يونس بالقتل . ولكن الربيع استطاع ان يسترضيه او انه تظاهر بالرضى عنه يقول الطبري^(٥) :

فعاقبه الهادي فاعتذر اليه واعطاه السبب الذي دعاه الى ذلك فقبله وولاه الوزارة مكان ابي عبيد الله بن زياد وضم اليه ما كان عمر بن بزيع يتولاه من الزمام .

وان الهادي ثبت يعني البرمكي باعتباره كاتباً ومربياً للرشد وثبت الرشيد على ولاية اقاليم المغرب . واصبح الربيع بن يونس وزيراً للمرة الثانية ومع ذلك فقد ابقى الهادي الى جانبه العديد من المسؤولين مثل محمد بن جميل على ديوان خراج العراقيين وعبيد الله بن زياد على خراج الشام وما يليه وعلي بن عيسى بن ماهان على الحرس ودويان الجند وعبد الله بن مالك على الشرطة وابقى الخاتم في يد علي بن يقطين . على ان هذا الاخير قتل بعد مدة قصيرة بتهمة الزندقة . والذي يلاحظ ان كلمة «الوزير» كانت لاتزال غير واضحة وتستعمل احياناً لتعني الموظف الكبير الذي يعاون الخليفة . فحين تشير رواية تاريخية الى عودة هارون بعد وفاة المهدي تقول : «وكان هارون خليفة الهادي [في بغداد] ومعه الربيع بن يونس ووزراءه وتذكر رواية

تاريخية اخرى ان الهادي قبل تبريرات الربيع بن يونس وعفا عنه بعد عودته الى بغداد «ولاه الوزارة مكان عبيد الله بن زياد بن ابي ليل» ومعنى ذلك ان عبيد الله بن زياد كان وزيراً للهادي قبل الربيع . ولا يعني ذلك الا المساعد الاول او المستشار للهادي . ثم ان المسعودي يشير الى ان وزير الهادي هو ابراهيم بن ذكوان الحراني وليس الربيع بن يونس^(١) . وهكذا تبقى الوزارة في مفهومها وسلطاتها اصطلاحاً مرناً في هذه الفترة خاصة وان المهدي كان له وزراء عديدون لم يكن لهم عمل سوى المشورة . ومن الصعب التاكيد فيما اذا كان الهادي قد سامح الربيع بن يونس من كل قلبه بسبب انتهازيته وارضائه لكتلة الخيزران والرشيد التي اشرنا اليها سابقاً . ومهما يكن من امر فإن الفترة التي قضاها الربيع بن يونس في الوزارة كانت قصيرة جداً حيث عزل في بداية ١٦٩هـ عن الوزارة وديوان الرسائل وبقي مسؤولاً عن الزمام . وقد أعطيت الوزارة الى ابراهيم بن ذكوان الحراني وأعطى ديوان الرسائل الى عمر بن زريع .

سقوط الربيع ومقتله :

بين أيدينا عدد من الروايات التاريخية^(٢) حول موت الربيع بن يونس ومعظمها يشير بطريقة او اخرى الى ان الخليفة الهادي له يد في ذلك . وسواء كان سبب قتله لتعليقه الشائن على جارية الهادي وام ولده او للاشاعات التي اطلقها اعداء الربيع بأن الهادي قد غلبه حب الجارية فأصبح طوع بنائها وتحت تأثير سيدها السابق الربيع بن يونس والذي يبدو لنا ان الهادي لم يسامح الربيع على تأكيد البيعة بولاية العهد لهارون خاصة بعدما عاناه الهادي من ضغوط للتنازل عن حقوقه لهارون وانه كما يبدو وكان عازماً على تفحيط هارون من ولاية العهد واخذ البيعة لابنه (جعفر بن الهادي) بدل هارون ، فعزم على التخلص منه بالسم وقد فعل ذلك سنة ١٦٩هـ .

ومع ذلك فقد بقي الفضل بن الربيع حاجباً للهادي ويصوره بعض المؤرخين

ذا تأثير كبير على الخليفة . اما الزمام فأعطي الى ابراهيم الحراني يساعده في ذلك اسماعيل بن صبيح الذي كان مسؤولاً عن زمام خراج بلاد الشام . الا ان اسماعيل بن صبيح هذا كان عيناً ليحيى البرمكي وهارون يرسل اليهما اخبار الخليفة وخططه وقد فر الى حران بنصيحة يحيى البرمكي بعد اكتشاف امره وعين الحراني بدله يحيى بن سليمان .

هوامش الفصل السابع

- (١) الطبري ، القسم الثالث ، ص ٥١٧ لما بعد .
- (٢) المصدر السابق ، ٥٤٨ .
- (٣) المصدر السابق ، ٥١٨ . - الجهنياري ، ١٦٧ .
- (٤) سورييل ، ج ١ ص ١٢٠ - ١٢١ .
- (٥) الطبري ، القسم الثالث ، ٥١٨ . - الجهنياري ، ص ١٢٥ الطبري ص ١٧٨ ، ١٩٢ .

الفصل الثامن

وزارة إبراهيم بن ذكوان الحرائي

بعد عزل الربيع بن يونس عن الوزارة تبدو شخصية ابراهيم بن نكوان الحرائي هي الاقوى بين مساعدي الخليفة ويسميه بعض المؤرخين بالوزير . ولقد كان المهدي هو الذي عين ابراهيم الحرائي مستشارا للهادي حين كان هذا الاخير والياً على جرجان . وحين اشتدت أزمة ولاية العهد وتعتت الهادي متمسكاً بحقوقه الشرعية طلب المهدي ارسال ابراهيم الحرائي على عجل الى بغداد ولكن ابراهيم الحرائي أخر سفره وحين مات المهدي لم يكن الحرائي قد غادر جرجان بعد^(١) .

ويظهر دوره الكبير الى جانب الهادي من اعتقاله من قبل البرامكة مباشرة بعد مقتل الهادي وقد سُجن الحرائي وعومل معاملة سيئة مما يجعلنا نعتقد بأنه كان ضد ما خطه المهدي ومن ورائه الخيزران والبرامكة بجعل هارون ولياً للعهد بدل موسى الهادي . وقد استمر الحرائي الى جانب الهادي خلال خلافته وربما وافقه على خطته بنقل ولاية العهد من هارون الى ابنه جعفر بن الهادي .

صلاحياته كوزير :

لابد من الاشارة الى ان المؤرخين يختلفون على اسم وزير الهادي بعد عزل الربيع بن يونس ، فالجهشياري والمسعودي يجعلان من ابراهيم الحرائي وزيراً للهادي . ولكن المسعودي نفسه يجعل الوزارة في رواية اخرى لعمر بن بزيع . اما الطبري فيعطي ديوان الزمام لابراهيم الحرائي ويخصص بأن ابراهيم الحرائي كان في موضع الوزارة مما يدل على انه كان يقوم بمهام الوزير دون ان يُسمى رسمياً بالوزير . اما عمر بن بزيع فكان حسب رواية الطبري على ديوان الرسائل . ولكن روايات الطبري عديدة وغامضة حول هذا الموضوع فهو يُسمى عمر بن بزيع في رواية اخرى وزيراً وكذلك يُسمى ابراهيم الحرائي وزير موسى الهادي قبل ان يتولى هذا الاخير الخلافة .

نستنتج من ذلك بأن المؤرخين اعطوا لقب الوزير الى صاحب الرسائل مرة

والى صاحب ديوان الخراج والزمَام مرة أخرى دون أن يكون أي منهما وزيراً بصورة رسمية .

والواقع ليس لدينا دليل عن صلاحيات إبراهيم الحرّاني يشير إلى تقلده منصب الوزارة . فهو مسؤول عن بيت مال الخليفة وموضع ثقته لأنه منحه حق توزيع هباته على الناس . وكان إبراهيم الحرّاني يذكر الخليفة بمسؤولياته مثل عدم جلوسه للمظالم منذ ثلاثة أيام . ولهذا يبدو أن إبراهيم الحرّاني كان متقدماً على غيره وأنه هو الذي حمل شارات الخلافة إلى هارون بعد مقتل الهادي وهو الذي تدخل لمنع الخليفة من قتل يحيى البرمكي . ولهذا يمكن اعتبار إبراهيم الحرّاني وزير الهادي دون أن يمنح اللقب بصورة رسمية

يرى المؤرخ سورديل^(١) بأن عهد الهادي القصير مهم بالنسبة لتطور الوزارة العباسية لأنه يظهر بوضوح أن هذا المنصب كان لا يزال غير محدد المعالم ولا معروف الصلاحيات . ويبدو أن المؤرخين في غالبيتهم يتفقون أن صاحب ديوان الرسائل وصاحب ديوان بيت المال زاد نفوذهم منذ عهد المهدي إلى درجة أن المؤرخين الرواد يطلقون عليهم لقب الوزير .

أن الشخصيات التي لُقبت بلقب الوزير بصورة رسمية قليلة جداً . فالخلال مُنح اللقب في ظروف استثنائية ولأسباب سياسية . وليس هناك غير الربيع بن يونس الذي منح اللقب بحفل خاص في عهد المنصور ، ويعقوب بن داود منح اللقب بمرسوم صدر عن المهدي . أما عدا ذلك فإن المؤرخين منحوا لقب الوزير لأكثر الموظفين حظوة لدى الخليفة مثل المورياني وأبي عبيد الله معاوية وبعض الكتاب والمسؤولين الإداريين الآخرين .

وعليه فإن الفترة المبكرة من تاريخ بني العباس حتى نهاية عهد الهادي يمكننا القول عنها عموماً أن الوزارة فيها لم يكن لها نظام معترف به أو صلاحيات محددة ولكنها كانت مرتبة أو مركزاً رسمياً تضمن حسب الظروف وشخصية الخليفة وقابليات «الوزير» وشخصيته بعض النفوذ والصلاحيات والسلطة .

ومعنى ذلك لم يكن هناك منصب وزاري لحد الآن بل كانت هناك شخصيات لقبّت بالوزير وتمتعت بنفوذ معين اختلف من وزير لآخر .

ولقد اتضح خلال فترة الاربعين سنة المنصرمة اتجاهان رئيسان :

الاول - النمو المتزايد لنفوذ الاداريين من الكتاب «اصحاب القلم» الذين استطاعوا بقابلياتهم ان يضطلعوا بالاشراف على الادارة مثل خالد البرمكي والمورياني وابي عبيد الله معاوية . وكان هؤلاء احياناً يميزون بمنزلة خاصة ليست بالضرورة مرتبة رسمية .

الثاني - ظهور شخصية من بين خاصة الخليفة ربما كان حاجباً او مدبراً لأمور القصر او مساعداً ولكنه غير محترف لأمور الادارة . ثم تزايد نفوذه ليصبح بمرتبة مستشار الخليفة مثل الربيع بن يونس ويعقوب بن داود . ان هذين العاملين الاداري والسياسي يشكلان المنصب الذي يسمى بالوزير فهو يوصف في روايات التاريخ العباسي بكونه كاتباً هادقاً في الادارة وسياسياً ماهراً وهذا ما اثبتته يحيى البرمكي حيث تولى الوزارة لهارون الرشيد بعد ذلك بفترة قصيرة .

هوامش الفصل الثامن

-
- (١) راجع الطبري ، القسم الثالث ، ٥٧٢ . - الجهشيارى ، ص ١٦٧ فما بعد الفخري ، ص ١٩٢ ، المسعودي ، مروج ، ج ٦ ص ٢٦٥ فما بعد .
(٢) سوريدل ، ج ١ ص ١٢٤ - ١٢٥ .

الفصل التاسع

الوزارة البرمكية

مقدمة .

لعبت الروايات الشعبية دوراً فعالاً في إبراز أهمية البرامكة في إدارة الدولة العباسية وسياستها فكانت ادارتهم فذة وسياستهم رشيدة ، حتى وُصف نفوذهم بأنه دولة «دولة البرامكة» داخل الدولة العباسية ، كما وان كرمهم فاق كرم العباسيين - ومن خلالهم الكرم العربي الاصيل - لدرجة ان الامثال الشعبية اخذت تنسب الكرم لهم فنقول هذا كرم برمكي " اما مجالس البرامكة فكانت محافل «للتفكير الحر» وحرية العقيدة تطرح وتناقش فيها شتى الآراء المتضاربة دون قيد او رقابة !!

وفي ذات الوقت صوّرت الروايات الشعبية سقوط البرامكة «بالنكبة» المساوية تلك النكبة التي كانت «بداية النهاية» لقوة العباسيين سياسياً وادارياً ، والتي اظهرت «دكتاتورية» الرشيد وعبثه وحدة مزاجه حيث انقلب عليهم فجأة «دون سبب او سابق انذار» !! ولم تكتف الروايات الشعبية بذلك بل طعنت - من خلال قصة العباسية - بالشرف العباسي ومن وراءه بكل القيم والتقاليد العربية الاسلامية .

لقد جعلت الشعبية من سقوط البرامكة فرصة طعنت عن طريقها بكل مفاهيم العصر العباسي السياسية والحضارية فأشاعت أساطير روجتها بين الناس فتداولها العامة حتى غدت بتقادم الزمن شواهد مزوّرة على سياسة العرب واخلاقهم ، لا بد ان يُتخذ منها موقف حاسم في الدراسات التاريخية .

ان اعتمادنا على الروايات العربية القديمة ومقارنتها مع الروايات الفارسية المتأخرة او المعاصرة يظهر مدى المبالغات التي حبكتها افواه الرواة واقللام المؤرخين والتي جعلت من «اسطورة البرامكة» قصة شعبية يتداولها الناس متلذذين او مندهشين بأحداثها ومدلولاتها . اما المؤرخون والكتاب المحدثون فقد ذهبوا مذاهب شتى في موقفهم من البرامكة . فرغم ان بوفوا^(١) قد كشف في دراسته عن الجذور التاريخية لاسطورة البرامكة وخاصة فيما يتعلق بصلتهم وميولهم الى

الثقافة الفارسية الا انه اخطأ في اعتماده الكبير على المصادر الفارسية . اما جرجي زيدان وجميل الدور^(١) فقد جعلوا من البرامكة قصة شعبية يتداولها الناس ، فيها الكثير من عنصر الخيال والمبالغة البعيدين عن الواقع التاريخي . ونظر الدوري^(٢) نظرة شمولية الى الموضوع حيث اورد جملة اسباب سياسية ومالية وعنصرية وشخصية أدت الى وصولهم الى القمة ثم سقوطهم السريع .

وليس يهمنا هنا تاريخ اتصال البرامكة بالخلافة العباسية^(٣) ولكننا نود الإشارة الى أن البرامكة اسرة ايرانية من بلخ ينسبون الى جددهم برمك وهو لقب له باعتباره رئيساً لسدنة معبد النوبهار ، وهو من المعابد البوذية حيث تعبد فيها آلهتهم - واول من أسلم من البرامكة جددهم خالد وتبعه اخواه الحسن وسليمان اللذان اصبحا موليان لقبيلة الازد في البصرة . وقد لعب خالد البرمكي دوراً ادارياً في خدمة الخلافة العباسية في عهد السفاح والمنصور ، ثم شارك مع ابنه يحيى البرمكي في كثير من المهمات في عهد المهدي الى جانب الامير هارون حتى توفي خالد سنة ١٦٢هـ .

وقد بقي يحيى بن خالد البرمكي مربياً لهارون الرشيد ومشرفاً على شؤونه ومرافقاً له في حملاته وسفاراته . وكان ذا طموح كبير اراد أن يحققه من خلال الامير هارون فوقف وراءه يشد من عزمه ويشجعه على الاحتفاظ بحقه الشرعي في الخلافة تجاه ضغوط الخليفة الهادي^(٤) .

الرشيد وولاية العهد :

وهنا لابد لنا ان نلقي بعض الضوء على شخصية الرشيد^(٥) قبل تسنمه السلطة وموقفه من مشكلة ولاية العهد . والواقع ان شخصية الرشيد تعتبر من أكثر الشخصيات التاريخية العربية شهرة لا في الاساطير الشعبية فحسب بل من روايات المؤرخين والادباء على حد سواء . وهذه الحقيقة تدفعنا الى الاحتراز من اجل تنقية الحقائق من بين مئات الروايات المفعمة بالخيال البراق والقصة

الساذجة والخبر الفارسي الشعبي المدسوس او الموضوع .

لقد اخفت هذه التناقضات شخصية هارون الرشيد وسلطته الحقيقية وضاعت مظاهر سياسته الداخلية والخارجية ... فقد كان هارون الرشيد ثالث ابناء الخليفة المهدي وثاني ابناءه من الخيزران الجارية المشهورة . وقد عاش هارون في حياة من الدعة بحيث جعل من شخصيته شخصية من السهل التأثير عليها وخاصة من قبل امه ومربيه يحيى البرمكي . ولم يكن هارون مهتماً بمنصب الخلافة بل كاد ان يقبل التنازل عن ولاية العهد لجعفر بن موسى الهادي لولا الحاج الخيزران ويحيى البرمكي وتشخيصهما له علي الصمود .

ان الظروف الصعبة التي مربها الامير هارون في خلافة اخيه موسى الهادي وضياح شخصيته بين الخيزران والبرامكة شجعت الى حد كبير على ظهور تكتلات جديدة في البلاط العباسي بعد مجيء الرشيد الى السلطة سنة ١٧٠هـ / سنة ٧٨٦م . فقد امر الرشيد بعد تسلمه الخلافة بابعاد الاشخاص الذين تعاونوا مع الهادي ، ومع ان البرامكة والخيزران تمتعوا بصلاحيات واسعة الا ان شخصيات عربية مهمة كانت تنافسهم منذ البداية فذكر منها الفضل بن سليمان الطوسي ومحمد بن الازدي ويزيد بن مزيد الشيباني والعديد من أمراء العباسيين وكذلك كل من الفضل بن الربيع وعلي بن عيسى بن ماهان^(٣) . وقد لعبت هذه الشخصيات والكتل التي وراعتها دوراً متزايداً في سياسة الرشيد في مراحلها المتتالية .

تعاظم نفوذ البرامكة :

تعتبر الخيزران ويحيى البرمكي عاملين مؤثرين في سياسة الرشيد ، ففي صباح نفس اليوم الذي كان من المفروض ان يُعدم فيه يحيى البرمكي فوجيء البلاط والناس بالموت المفاجيء للخليفة الهادي في ظروف غامضة . ثم استدعت الخيزران يحيى البرمكي بعد الاقراج عنه وطلبت منه ابلاغ الخليفة الجديد هارون الرشيد بالامر^(٤) .

كان الرشيد في الثالثة والعشرين من عمره وقد ابتدأ خلافته بتعيين يحيى البرمكي وزيراً وتفويض أمر الدولة له قائلاً :

فأحكم بما ترى واستعمل من شئت واسقط من رأيت فيني غير ناظر معك في شيء^(١).

ودخل مع يحيى البرمكي في السلطة عدد من افراد عائلته وخاصة ابناؤه . ومع ذلك فإن واقع الاحداث تثبت بأن البرامكة لم يكتفوا وحدهم في السلطة ، ففي السنوات الاولى من حكم الرشيد ترك الخليفة لأمه الخيزران الكثير من النفوذ والسلطة . ثم ان يحيى البرمكي كان من الذكاء بحيث اشرك الخيزران في القرارات التي يتخذها فكان يستشيرها ويعرض عليها الامور حتى اعتبرتها بغض الروايات «الناظرة في الامور»^(٢) حتى توفيت سنة ١٧٣هـ / سنة ٧٩٠م .

ومهما يكن من أمر فإن الدواوين كانت تحت اشراف يحيى البرمكي بعد سنة ١٧١هـ حيث تمتع بمنصب وزير ولكن ما هي صلاحيات الوزير في تلك الفترة ؟ لا تعرفنا مصادرنا بالضبط على صلاحياته ، ولكن نعلم انه كان يرأس الديوان وان ديوان الخاتم ضم اليه سنة ١٧١هـ بعد وفاة الفضل بن سليمان الطوسي . وقد انتقلت رئاسة ديوان الخاتم من يحيى البرمكي الى ابنه الفضل ثم جعفر وتداولت بينهم بين سنة ١٧٣هـ - سنة ١٨٠هـ . وقد اعطى المؤرخون اهمية كبيرة الى اعطاء الرشيد الخاتم الى البرامكة لانها تدل على ثقة الخليفة بهم كما وان الخاتم يعتبر رمز السلطة والنفوذ للذين تمتع بهما البرامكة والمكانة المميزة التي احتلها^(٣).

ويبدو ان يحيى البرمكي بدأ تدريجياً يستقل عن الخليفة في الرأي لانه - وكما تشير مصادرنا التاريخية^(٤) اخذ يختار بنفسه معاونيه في الادارة ويهيمن على كتاب الدواوين ويراقب اعمالهم في الدواوين المركزية . اما ولاية الاقاليم فكان يعينهم بعد ان يكتفي ظاهرياً باتباع رأي الخليفة^(٥).

اما ابناء يحيى البرمكي فإن اثنين منهما لعبا دوراً حساساً وتسلموا مراكز

ممتازة في الدولة العباسية وهما الفضل وجعفر . اما محمد وموسى فرغم تسلمهما مناصب ادارية وعسكرية الا انها كانت ثانوية ولم يلعبا دوراً بارزاً . يعتبر الفضل بن يحيى البرمكي^(١) الساعد الايمن لابيه في الامور الادارية والسياسية ، وكان ينوب عنه في بعض الاحيان كما حدث سنة ١٨١هـ / سنة ٧٩٨م . على ان الفضل البرمكي اضطلع كذلك بقيادة بعض الحملات العسكرية كما وانه كان مسؤولاً عن الاقاليم الشرقية الايرانية وخاصة في غربي ايران مثل الجبال وطبرستان وديناوند وقومس وارمينية واذربيجان . كما وان الرشيد ارسل الفضل البرمكي لحرب يحيى بن عبدالله الحسيني الذي تمرد في اقليم الديلم وقد نجح الفضل البرمكي في انتهاء التمرد وتوصل الى اتفاق سلمي بعد مفاوضات مطولة كتب في نهاياتها اماناً من الرشيد الى يحيى بن عبدالله . وقد عُين الفضل البرمكي والياً على خراسان سنة ١٧٧هـ الا انه لم يذهب حتى سنة ١٧٨هـ وقد أظهرته الروايات^(٢) والياً مصلحاً اعطى للناس مؤخرات رواتبهم وزاد من رواتب الجند ، وحفر قناة جديدة في بلخ وبنى جوامع (وخانات) جديدة وارسل حملة بقيادة ابراهيم بن جبريل لغزو كابل ، وتشير رواية تاريخية^(٣) الى ان الفضل البرمكي اعدّ كذلك جيشاً جديداً من الخراسانية قواده من العجم ارسل كتائب منه الى بغداد قبل عودته هو سنة ١٧٩هـ وقد لُقّب هذا الجيش (بالعباسية) الا ان اهل بغداد ادركوا خطورته بتواجده في العاصمة فسموه (الكرمينية) .

وكان الفضل البرمكي مربياً للامين ولي العهد ولعب دوراً مهماً في اعطاء البيعة للامين سنة ١٧٨هـ ، يساعده في ذلك عيسى بن جعفر خال الامين . واعلن الفضل البرمكي ولاية العهد للامين في الولايات الشرقية اول الامر لانها كانت تحت نفوذه وضربت النقود باسم ولي العهد الجديد . وبعد ذلك أعلنت البيعة في بغداد والمناطق الاخرى رسمياً رغم معارضة الكثير من الهاشميين . وفي سنة ١٨٠هـ غادر الرشيد بغداد الى الرقة وترك الامين نائباً عنه في بغداد يعاونه في ذلك الفضل البرمكي^(٤) .

أما جعفر البرمكي فقد غلب على الرشيد غلبة شديدة حتى صار لا يقدم عليه أحد . وتشير الروايات التاريخية^(١٧) بأن جعفر البرمكي أرسل الى مصر سنة ١٧٦هـ لتهدئة الحالة فعزل واليها وعين والياً جديداً . وفي سنة ١٨٠هـ أرسله الرشيد الى بلاد الشام لقمع الاضطرابات التي قامت بها القبائل في مناطق عديدة وقد أدب المتمردين ونزع السلاح من القبائل ثم عاد الى الرقة . وكان تعيين جعفر والياً على خراسان اسماً لم يذهب الى هناك بل أصبح رئيساً لحرس الخليفة ومستشاره الخاص . ومن خلال هذا المنصب الاخير لعب جعفر البرمكي دوراً هاماً في سير الادارة والسياسة العباسية ، فقد اشركه الرشيد في النظر في المظالم وادارة البريد ودور الضرب (سك النقود) والطراز . ولعل الاشراف على دور الضرب من قبل جعفر البرمكي وبتحويل من الخليفة حدث لأول مرة في تاريخ العباسيين لان هذه المهمة كانت من واجبات الخليفة الرئيسية^(١٨) بل اكثر من ذلك ظهر اسم جعفر البرمكي مطبوعاً على كل القطع النقدية في المشرق ثم ظهر بعد ذلك على نقود الاقاليم الغربية . ويبدو ان جعفر البرمكي كان مشرفاً على السكة كلها وختم اسمه على النقود المضروبة .

كما عهد الرشيد الى جعفر البرمكي مهمة تاديب ابنه عبدالله المأمون الذي عين ولياً للعهد بع اخيه الأمين . وكان لجعفر البرمكي دور في حث الرشيد على كتابة العهد المشهور وتعليقه في الكعبة لتثبيت حق المأمون والتأكيد على استقلاليته في خراسان خلال فترة حكم الأمين^(١٩) . وهكذا يبدو ان الرشيد قسم الخلافة العباسية بين الفضل البرمكي مربي الأمين وجعفر البرمكي مربي المأمون الى منطقتي نفوذ شرقية وغربية وبقي هو يحكم في العراق !!

اسباب سقوط البرامكة :

استمر تأثير البرامكة في السلطة لمدة سبع عشرة سنة ... ولكن هذا التأثير تفاوت من فترة الى اخرى خلال هذه المدة ولم يبق قوياً او على نسق واحد . وتذكر

رواياتنا التاريخية^(٢) أن الرشيد أمر مسروراً الخادم في ليلة السبت الأول من صفر سنة ١٨٧هـ / ٨٠٢م بقتل جعفر البرمكي كما أمر بسجن الفضل البرمكي وأخوته ووضع أباهم يحيى البرمكي تحت الحراسة ولم يترك من البرامكة غير محمد بن خالد البرمكي .

ولابد لنا أن نشير بأن الرواة ومن بعدهم المؤرخون نقلوا هذه الاحداث باختلاف كثير وصورها بصور مأساوية متنوعة . فهناك رواية^(٣) تشير الى ان جعفر البرمكي طلب من مسرور الخادم ان يقتاده الى قصر الخليفة مؤكداً بأن الرشيد حين يراه سيتراجع عن رايه ولكن آماله باغت بالفشل حيث لم يستطع مقابلة الرشيد وأعدم . ويرى ابن خلكان نقلاً عن المسعودي ان المكلف بقتل جعفر البرمكي كان شخصاً آخر قُتل فوراً بعد انتهاء مهمته^(٤) . بل تذهب رواية اخرى بأن خمسين من الحرس كانوا مكلفين بالقضاء على جعفر البرمكي وان جميعهم قتلوا بعد انتهاء المهمة المسندة اليهم !! . وأكثر من ذلك ادعت روايات شعوبية فارسية^(٥) بأن الرشيد ارتكب مجزرة رهيبة حيث قتل كل عائلة آل برمك وحاشيتهم ولم يفلت من ذلك كتابهم واقرباؤهم ومواليهم وشعراؤهم !! وهذه الروايات متناقضة ومشوهة وغير مسندة .

أمر الرشيد بحجز قصور البرامكة ومصادرة ممتلكاتهم وأموالهم وسجنوا في الرافقة حيث توفي يحيى البرمكي سنة ١٩٠هـ / سنة ٨٠٥م عن عمر يناهز السبعين ثم تبعه الفضل البرمكي حيث توفي سنة ١٩٢هـ / سنة ٨٠٨م بعد ان أصيب بالشلل عن عمر يناهز الـ ٤٥ سنة وكان ابنا يحيى موسى ومحمد البرمكيان في السجن حين مات الرشيد وقد أطلق سراحهما الخليفة الجديد الامين .

تحاول النظرة الشعوبية الفارسية ان تصور سقوط البرامكة بكونه حدثاً مفاجئاً لا سبب له سوى نزوة من نزوات الخليفة التي تعتمد على العاطفة . ولكن منطق الاحداث المستند الى روايات تاريخية موثوقة يؤكد خطأ هذا الرأي ويرى بأن سقوطهم كان ممهداً له ، بل ان البرامكة انفسهم تنبأوا بذلك حين بدأوا يدركون

نقمة الرشيد المتزايدة عليهم . يقول المستشرق بارتولد .

ان سقوط البرامكة كان ممهداً له من مدة طويلة وانه من الخطأ جداً ارجاعه الى نزوة الرشيد^(١١) .

ان المستشرق سيتسترن فيرى بأن نفوذهم الكبير والقوة التي اكتسبوها كانت سبباً رئيسياً لسقوطهم ولكنه لا يرفض كذلك اسباباً أخرى اعتبرت عوامل مساعدة لانهيـار الاسرة البرمكية فيقول^(١٢) .

مولابد ، على اية حال ، انه كان بين الرشيد وجعفر خلاف شخصي وهذا يفسر عدم ارتياحه منه في السنوات الاخيرة . ولذلك يحتمل ان عوامل كثيرة ساهمت او دفعت الرشيد للقضاء على البرامكة .

اما بولفوا فيرى بأن ميلهم الى العلويين كان ينقص من قيمة الرشيد^(١٣) . ويضع كرد علي سقوط البرامكة ضمن محاولات الفرس الفاشلة لاعادة الملك اليهم واخراجه من ايدي العرب . ويؤكد الدوري ان البرامكة المرطوا في استخدام الفرس فادى ذلك الى ردود فعل عربية ضدهم . اما فيليب حتي فيعزوه الى صراع حول السلطة حيث ان البرامكة وصلوا من القوة الى حد لم يطقه الرشيد^(١٤) .

واذا تمعنا في آراء المؤرخين الرواد نلاحظ اختلافات عديدة ومواقف متنوعة فاليعقوبي يقول ان جعفر البرمكي قُتل دون سبب^(١٥) ولا يذكر الديتوري الحادثة . اما الطبري وكذلك الجهشيارى فإنهما يعرضان مجموعة من الروايات المتناقضة او فـعلـوقـون ان بيديا رايهما في الموضوع !! ويمكننا الاستنتاج من روايات ابن خلكان بأن سقوط البرامكة حسب رايه - يعود الى ثلاثة امور : اولها - بقاؤهم في الحكم مدة طويلة وثانياً - الاخطاء الكثيرة التي جمعها الرشيد ضد جعفر والفضل . وثالثاً - اثر الكتلة المنافسة للبرامكة برعاية الفضل بن الربيع .

لقد تداخلت الاساطير بالروايات الموشوقة وزاد من تعقيد الامر سكوت الرشيد وعدم تصريحه بشيء بعد الحادث . ومهما يكن من أمر فلا بد لنا ان ننفي بادىء ذي بدء قصة العباسة اخت الرشيد وزواجها من جعفر البرمكي صورياً بل

وانجابها منه . ذلك لكونها رواية لا تقف أمام النقد الداخلي لمقتن الرواية ولا أمام النقد الخارجي ، يرويها الطبري^(٢٨) دون سند وليس لها ذكر في كتب الدينوري واليعقوبي والاصفهاني وهم من أوائل من كتب في أحداث العراق . ويبدو الجهشياري مستهزئاً بها حيث ينقل عن مسرور الكبير مفنداً هذه القصة الاسطورية^(٢٩) :

«كانت تريد ما تقوله العامة فيما ادعوه من أمر المرأة ... لا والله ما لشيء من هذا أصل ولكته من ملل موالينا وحسدهم» .

ويناقش ابن خلدون^(٣٠) اسطورة العباسية وينفيها أصلاً ويستطرد متسائلاً وابن يطلب الصون والعتاف اذا ذهب منها ؟ وقد انكر مؤرخون متأخرون مثل ابن كثير هذه القصة التي وضعتها الاقلام الفارسية الحاقدة خاصة وان متنها يغلب عليه الطابع الاسطوري المخلوق لكثرة المتناقضات فيه .

فالعباسية كانت متزوجة من محمد بن سليمان العباسي والي البصرة فتوفي عنها ثم تزوجت في عهد ابيها بالامير ابراهيم بن صالح الهاشمي فتوفي عنها ثم تزوجت ثالثة ولم تبق دون زوج حتى ان الشاعر ابا نؤاس يتندر في شعره بأمرها ويقول (من اراد الموت فليتزوج من العباسية)^(٣١) !! وكانت القيم والتقاليد قوية فاعلة في عصر الرشيد وان هذا الخليفة جعل ابنه الامين وهو من ام عربية ولياً أولاً للعهد فكيف يوافق على زواج اخته من مولد اعجمي ؟ وكيف يتم زواج كهذا دون علم الخليفة وبصورة منافية للشرع الاسلامي ؟ ولا تذكر رواياتنا الموثوقة ان جعفر البرمكي كان زوجاً للعباسية في يوم من الايام . لقد نفى غالبية المؤرخين المحدثين نفياً قاطعاً هذه الاسطورة واعلنا نكتفي هنا بقول سورديل حيث تقول :

«ان قصة العباسية حكاية شعبية واسطورة خيالية حاكها الفرس بعد سقوط البرامكة مباشرة . ومما يثبت ذلك افتقارها الى الوثائق الثبوتية التي هي من مستلزمات العقد الشرعي»^(٣٢) .

ولم تقف الرواية الشعبية عند هذا الحد بل انها كررت التهمة ثانية مع

أخت الرشيد الأخرى ميمونة^(٢٢) مما يدل إلى تهافت الرواية وعدم صحتها^(٢٣).

أما التهمة الثانية الضعيفة والموضوعة عن أسباب سقوط البرامكة فهي ميلهم إلى العلويين حيث تشير روايات عديدة إلى صلتهم بعدد من العلويين. فترى رواية^(٢٤) أن يحيى البرمكي أمر بتمويل يحيى بن عبدالله الحسني ففي الديلم لتعزيز مكانته، وتشير روايات أخرى^(٢٥) إلى وقوف الفضل البرمكي إلى جانب يحيى الحسني بعد قبوله بالأمان وإطلاقه سراح يحيى الحسني مخالفاً بذلك أوامر الرشيد. وهذه الروايات التي يرويها الأصفهاني تتضارب فيما بينها ولا يؤيدها الجهشيارى فيما يرويها عن هذه الأحداث. وتذكر رواية أخرى^(٢٦) أن للفضل البرمكي علاقات طيبة مع محمد بن إبراهيم المعروف باسم (ابن طباطبا). وفي اعتقادنا أن هذه الروايات ضعيفة وليس لها ما يبررها كما وأن روايات أخرى تظهر البرامكة وكأنهم أعداء للعلويين، بل أن بعضها تجعلهم المنفذين لمقتل موسى الكاظم^(٢٧). وعلى ذلك لا يمكننا القول بأن البرامكة كانوا موالين للقضية العلوية سياسياً وربما أظهر البرامكة في مناسبة أو أخرى تعاطفهم مع بعض العلويين وتوسطوا لهم لدى الخليفة وبذلك يكون البرامكة قد تبنا سياسة توفيقية تحاول التخفيف من حدة الخلاف بين العباسيين والعلويين. ويتبع ذلك أن البرامكة سمحوا في مجالسهم بمناقشة آراء الشيعة العلوية^(٢٨) مثلها مثل الآراء الأخرى المطروحة. وليس لدينا روايات موثوقة تدل على إخلاصهم للقضية العلوية أو ولائهم لشخصية علوية معينة.

ومثلما رفضنا أسطورة العباسية وتهمة التشيع للعلويين، فإننا نرفض كذلك اتهامهم بالزندقة - بمعنى المانوية - أو بالزرادشتية ونرى تهمة قذفوا بها بعد زوال نفوذهم وليس ففي رواياتنا الموثوقة ما يؤيد ذلك^(٢٩). ويبدو لنا بأن البرامكة اتهموا بالزندقة بمعناها الواسع أي انحرافهم عن القيم والتقاليد المتعارف عليها في عصرهم حيث يشار بأن لهم حفلات سمر تعج بالمجون والشراب وأن مجالسهم تناقش فيها شتى الآراء الدينية والسياسية دون تقييد أو وازع - ومما يؤيد ذلك أن

المؤرخين الذين نسبوا اليهم الزندقة متأخرون في غالبيتهم العظمى .

ولعل من الصواب الا نعزو سقوط البرامكة الى عامل واحد بعينه ذلك ان مؤرخينا الرواد انفسهم يصدرون اكثر من سبب لسقوطهم . فالجهشياري يشير الى عشر مسائل اعتبرها اسباباً للسقوط ويعدد ابن خلكان ثلاثة اسباب رئيسية اشرنا اليها سابقاً . اما ابن خلدون فيرى ان الاخطاء المسؤولة عن سقوط البرامكة هي :

«استبدادهم على الدولة واحتجابهم اموال الجباية حتى كان الرشيد يطلب اليسير من المال فلا يصل اليه فغلبوه على امره وشاركوه في سلطانه ولم يكن له معهم تصرف في امور ملكه» (١) .

وقبل ان نشخص العوامل الرئيسية التي كانت وراء سقوط البرامكة لابد ان نؤكد بان سقوطهم الذي يبدو وكأنه مفاجيء لم يكن وليد انفعال مفاجيء من الخليفة كما تحاول الرواية الشعبية اظهاره بل كان مخططاً له ولدت احداث تراكت على بعضها . ولذلك نلاحظ بان الخليفة الرشيد انتهر اول فرصة حقيقية اتاحت له فأنظر رغبته بالتخفيف من نفوذ البرامكة وابدئ ميلاً حقيقياً لمنافسهم الفضل بن الربيع بعد موت الخيزران مباشرة التي كانت تعارض تعيين ابن الربيع في منصب رئيسي .

هذا من جهة ومن جهة اخرى لم يتمتع البرامكة بكل السلطة والنفوذ خلال الـ ١٧ عاماً ذلك ان الخيزران شاركتهم السلطة حتى وفاتها وشاركهم فيها يوسف بن القاسم الذي يبدو وكأنه مستشار للرشيد في السنوات الاولى . وكان يخطب باسم الخليفة بسبب بلاغته ويشرف كذلك على بعض الدواوين وخاصة الخاتم . هذا اضافة الى الفضل بن الربيع حاجب الرشيد وعلي بن عيسى بن ماهان والي خراسان وهرثمة بن اعين ومحمد بن الليث وغيرهم سناشي على ذكرهم حين الكلام عن الكتلة المنافسة للبرامكة . ولا بد لنا ان نقول بعد ذلك كله بان سلطة البرامكة الفعلية الرسمية في عهد نفوذهم لم تكن كبيرة جداً فسلطة الفضل البرمكي على

المشرق وفي البلاط كانت قصيرة . اما سلطة جعفر البرمكي فقد كانت اسمية على ولايات المغرب . ولهذا فإن نفوذهم كان غير مباشر وغير رسمي أكثر من كونه مباشراً ورسمياً في معظم هذه الفترة غير ان هذا لا يمنع من كونه قوياً ومؤثراً .

ومهما يكن من أمر فإن مؤرخينا الرواد يؤكدون بما لا يقبل الشك بأن خلافت الرشيد مع البرامكة كانت بالدرجة الأولى خلافت سياسية . إن نفوذ البرامكة نما بصورة تدريجية ؛ حتى ان يحيى البرمكي جمع في يده الوزارتين : الدواوين والخاتم ، وان جعفرأ تصرف في بعض الأمور وكأنه الخليفة ، وان الفضل سمي «بالوزير الصغير» حيث كان أبوه يُعَدُّه لكي يخلفه في الحكم والمسؤولية . ان هذا النفوذ أثار شكوك الرشيد وأذكى فيه تجاربه المريرة حين كان ولياً للعهد وهذا - على حد قول ابن الطقطقي - شيء لا تحتمله نفوس الملوك^(١٦) . وعبر الجهشيارني عن موقف الرشيد هذا بقول الخليفة نفسه متهماً يحيى :

«استبد بالأمور دوني وأمضاها على غير رأيي وعمل بما أحبه دون محبتي»^(١٧) .

ومما لا شك فيه فإن نفوذ البرامكة زاد من أهلهم وأشياعهم ومواليهم المنتشرين في مراكز مهمة في الدولة مما أثار نخوف الرشيد من عواقب هذا الوضع على عائلة الرشيد نفسه وكتلت في البلاط والادارة وعلى مصير الخلافة نفسها . ولعل أقرب رواية الى الصحة والتوثيق هي رواية جبريل طبيب الخليفة الخاص يشير بأن الرشيد كان مرتاحاً في أيامه الأولى من تسيير البرامكة للأعمال وكان يثني عليهم ، ولكن بعد ان زاد نفوذهم بحيث طغى على سلطته أثار قلقه من أهدافهم فعلق يوماً على يحيى البرمكي^(١٨) .

فعل الله به وفعل - ينمه ويسيه - استبد بالأمور دوني وأمضاها على غير رأيي وعمل بما أحبه دون محبتي» .

وأكد ذلك أكثر من رواية تاريخية نذكر منها على سبيل المثال ما رواه الأصفهاني :

«ان في دولة الرشيد دولة أخرى ملوكها البرامكة»^(١١).

وأشار اليه ابن الطقطقي :

«ان جعفرأ والفضل ابني يحيى ظهر منهما من الادلال ما لا تحمله نفوس الملوك».

ويرى ابن خلدون :

«انما نكب البرامكة ما كان من استبدادهم على الدولة».

وفيما يتصل بالخلافات السياسية وموقف البرامكة المتسم بالمرونة والتوفيق تجاه العلويين وكذلك علاقاتهم الوطيدة بعبد الملك بن صالح الهاشمي العباسي الذي اتهمه الرشيد بأنه يطلب الخلافة لنفسه^(١٢) وهذا ما جعل البرامكة في موقف من او متساهل تجاه الشخصيات التي تشكل خطراً على سلطة الرشيد . حيث تشير رواية تاريخية بأن الرشيد حين قبض على عبد الملك بن صالح :

فشمعهم [البرامكة] بسخطه وجدد لهم التهمة عند الرشيد^(١٣).

اما السبب الثاني في سقوط البرامكة فيعود الى ثرائهم الفاحش وجمعهم الكبير للاموال . ولدينا العديد من الروايات التي تؤكد هذا الثراء فعند سجن البرامكة قابل الرشيد يحيى البرمكي^(١٤) وذكره بالاسراف في الاموال من قبلهم مقابل حجبها عن الخليفة . وفي رواية أخرى ان الخليفة قال عنهم : «نهبوا مالي وذهبوا بخزائني»^(١٥) . وكان الرشيد عند تجواله لا يمر من امام بساتين زاهية او املاك كبيرة الا وقالوا له هذا من املاك البرامكة ، ويبدو ان املاك البرامكة وصلت - حتى اذا اخذنا الحيلة والحذر في تعاملنا مع الروايات - حد الخيال^(١٦) وكانت قصورهم يشار اليها بالبنان من حيث الرونق والهندسة والبذخ ونحن نعلم ان جعفرأ البرمكي بنى قصراً فخماً تحول فيما بعد الى مقر للخلافة . وكان للبرامكة ممتلكات وارض كثيرة في البصرة وينقل الرواة ان البرامكة كانوا لا يتورعون في ابدال قنوات المياه لتنظيف بعض الاراضي السيخة العائدة لهم دون التفكير في الاذى الذي يصيب الاراضي الاخرى^(١٧) . ويبدو ان البرامكة كانوا قد حذروا من

قبل اصدقائهم بالا يتنافسوا مع الرشيد في الصرف والا يمنحوا عن الرشيد
الاموال فقال جعفر البرمكي :

«ان الرشيد اعجز من ان يقوم بما يسيء الينا وانه والله ما اكل الخبز
الا بنا وان دولته لم تقم الا على اكتافنا»^(١)

اما السبب الثالث الذي ساعد على سقوط البرامكة فيعود الى عدم
تخرج البرامكة في مجالسهم في الخوض بمناقشات تتصل بكافة العقائد والمذاهب
الدينية والسياسية والكلامية . وتشير روايات^(٢) تاريخية الى ان مجالسهم كانت
تزخر بالشعراء والكتاب والادباء واصحاب الفرق والمتكلمين ، كل يدلي بدلوه ويدي
وجهة نظره . ومن هذا الباب اتهم البرامكة بالميل للعلوين او المعتزلة او بالشعبوية
والزندقة وغيرها من التيارات الفكرية التي كانت معروفة في عصرهم . بينما كان
راي الرشيد بان الجدل في مثل هذه الامور دون ضوابط يؤدي الى الخلط والتشويه
وخاصة على العامة من الناس ، كما وانه يسمح لمذاهب وتيارات معادية بالانتشار
وهذا بدوره يشكل خطراً على سلامة الدولة وامنها لانه يؤدي الى ضعف عوامل
التماسك وغلبة عوامل الانفصال .

وهكذا ففي الوقت الذي كان الرشيد مشغولاً بالتصدي للتيارات الدينية
والسياسية المعارضة للخلافة العباسية لأسباب تتعلق بأمن الدولة ، كان البرامكة
في مجالسهم يفسحون المجال لهذه التيارات المختلفة بالتعبير عن نفسها بمختلف
الوسائل !!

ولابد لنا ونحن نناقش موقف البرامكة الفكري ان نتطرق الى مسألة مهمة
وهي ميلهم الى الثقافة الفارسية والى تطبيق القيم والتقاليد والمراسيم الايرانية في
الدولة العباسية . فاذا اهلنا اتهامات المؤرخين المتأخرين التي فيها نصيب كبير
من التلغيق والمبالغة ، نلاحظ بأن ثقافة البرامكة كانت متنوعة تجمع بين التراث
الفارسي والهندي ثم العربي بعد ان جاموا الى العراق وسكنوا البصرة . وهنا نذكر
ان الخليفة المؤسس ابا جعفر المنصور كان قد اتهم جدهم خالداً بالميل الى العجم

في مناقشة معه حول هدم ايوان كسرى^(١٢١). ولا بد ان نلاحظ كذلك بأن البرامكة اتخذوا سلوكاً طيباً مع سكان الاقاليم الشرقية حين تولوها على عكس سلوكهم في الاقاليم الغربية. وفي مسألة ولاية العهد كان الرشيد يرى ان ابنه الامين موهوب أكثر من ابنه الأكبر المأمون إضافة الى كونه من اب وام عربيين ولذلك رشحه للخلافة الا ان يحيى لم يكن على رأي الخليفة وعلى اقل تقدير لم يبد رأيه^(١٢٢). ورغم وجود روايات أخرى^(١٢٣) ترى بأن البرامكة وخاصة الفضل البرمكي هم الذين رشحوا الامين لولاية العهد لما يرجح انهم غيروا رأيهم بعد فترة حين أدركوا بأن الامين وقع تحت تأثير امه زبيدة والفضل بن الربيع وساندوا المأمون بن مراجل الفارسية^(١٢٤). وقد ادخل البرامكة تقاليد وعادات الارستقراطية الايرانية في مجالسهم وحفلات سمرهم، كما وقربوا شعراء وكتاب فرساً واعتمدوا عليهم نذكر منهم الرقاشي وأبا نؤاس وسهل بن هارون من شعوبيين تلك الفترة، وكان للمغني الفارسي الاصل ابراهيم الموصلي مكانة خاصة عندهم. ولا ننسى انهم قدموا الزرادشتي الفارسي الفضل بن سهل، الذي لم يكن قد اعتنق الاسلام بعد، الى البلاط العباسي؛ كما قدموا غيره من الموالي من أمثال منصور بن زياد ويوسف بن القاسم وثابت بن موسى أبي الوزير. اما بالنسبة للنظم الادارية العباسية فلعل البدعة الجديدة التي ادخلها البرامكة والتي يمكن نسبتها الى النظم الساسانية هي منصب (قاضي القضاة) التي كانت تعرف في عصر الساسانيين باسم (موباد موباذان)^(١٢٥). واذا ما اضيفنا الى ذلك كله ما عُرف عن البرامكة من اغداق الاموال على الشعراء والفنانين وغيرهم تبين لنا خطورة هذه التيارات الادبية والفكرية التي غذّاها البرامكة وساندوها بالمال دون وازع او رادع.

ولعل العامل الرابع والاخير لسقوط البرامكة يعود الى رد الفعل على نفوذهم وسياستهم التي تمتعت في العوامل الثلاثة آنفة الذكر. فقد ظهر تكمل معاد للبرامكة في البلاط والادارة العباسية. وربما كان أبرز من يمثل هذا التكمل هو الفضل بن الربيع^(١٢٦). وكان الرشيد قد عينه بعد وفاة الخيزران مباشرة على ديوان النفقات

إلغام والخاص واستمر نفوذه يتصاعد حتى أصبح حاجب الخليفة بعد أن عزل الرشيد البرامكة من هذا المنصب ، ثم أخذ الخليفة الخاتم من جعفر البرمكي وأعطاه لابن الربيع وبذلك استكمل هذا الأخير نفوذه في بلاط العباسيين .

وتشير الروايات التاريخية إلى جذور الخلاف والمنافسة بين الفضل بن الربيع والبرامكة حتى أن خلافاً دار مرة بحضرة الرشيد بين جعفر البرمكي وابن الربيع ونعت الأول الأخير باللقب مشيراً إلى أصل أبيه غير المعروف^(١١٢) ، على أن الفضل بن الربيع لم يكن وحده في الميدان بل كانت تسانده زبيدة زوجة الخليفة حيث تشير روايات تاريخية إلى معارضتها لنفوذ البرامكة وتسليطهم على الأمور وزاد الأمر تعقيداً عدم وقوفهم إلى جانب ابنها الأمين في ولاية العهد . وكان كل من هرثمة بن أمية وعلي بن عيسى بن ماهان ويزيد بن يزيد الشيباني ومحمد بن الليث وآل قحطبة والعديد من الهاشميين ضدهم . وقد ذكّر محمد بن الليث الرشيد بمسؤولياته تجاه الأمة^(١١٣) . وكانت البرامكة تكره ابن الليث ، لأنه فيه ميلاً على العجم . أما أبو يوسف^(١١٤) القاضي فقد أشار إلى كثرة الظلم أيام البرامكة وطلب من الرشيد أن يجلس بنفسه للمظالم . واتهم علي بن عيسى موسى البرمكي بمحاولة حبك مؤامرة في خراسان ضد الدولة . وأصبح هرثمة بن أمية قائداً لحرس الخليفة الخاص بعد أن أخذ الرشيد قيادة الحرس من جعفر البرمكي .

لقد استطاعت هذه الكتلة برزعة الفضل بن الربيع أن تحرك حفاظ الرشيد على البرامكة بتذكيره باستبدادهم وراثتهم وسوء سياستهم فيما يتعلق بولاية العهد بحيث أرادوا الإيقاع بالآخوين حتى أنهم نبهوا الرشيد بأبيات من الشعر تقول^(١١٥) :

ليت هنداً انجزتنا ما تصعد	وشفت أنفسنا ما تجدد
واستبدت مرة واحدة	أما العاجز من لا يستبد

وأغلب الظن أن هذه العوامل الأربعة قررت مصير البرامكة سنة ١٨٧هـ / ٨٠٣م ، على أن سقوطهم ، وإن حاولت الروايات الشعبية إبرازه على أنه

نزوة من نزوات الخليفة ، كان مديراً له منذ مدة طويلة بسبب رده فعل الخليفة وغيره على سياساتهم . وقد استوزر الرشيد الفضل بن الربيع بعد سقوط البرامكة وبقي كذلك حتى آخر خلافته .

الخاتمة :

ولابد لنا في خاتمة المطاف من التأكيد على بعض المظاهر التاريخية في هذا الحدث ، وربما كان أولها . ان سقوط البرامكة بالسهولة التي سقطوا فيها يدل على مدى قوة الخلافة العباسية في تلك الفترة ومدى المبالغة في الآراء الشعبية التي تبرز دور الفرس في الحياة السياسية والادارية للدولة . فقد كان العرب ولما يزالوا اصحاب اليد الطولى في الامر . وثانيها ان سقوط البرامكة لم يكن - كما تدعي الشعبية - مذبحة فلم ينتقم منهم احد انتقاماً اهوج ولم تصلنا روايات موثوقة بأن احداً من البرامكة - باستثناء جعفر - او مواليتهم قد قتل .

واخيراً وليس آخرأ فاذا كان البرامكة قد سقطوا بسبب سياساتهم التي اثارت حفيظة الرشيد وغير الرشيد عليهم . فإن الشعبية من بعدهم قد تبنت قضيتهم وثارت - دون تخويل منهم على اغلب الظن - من الخلافة العباسية والقيم العربية الاسلامية . فوصفت الرشيد بأشنع الصور منها : معاقرة الخمرة وحبه لمجالس الجوارى واقباله على الفلمان وحدة مزاجه . كما اختلقوا اسطورة العباسية وميمونة اختي الرشيد للنيل من الشرف العربي .

وصوّروا سقوط البرامكة بداية النهاية لعصر القوة في الخلافة العباسية . بل لفقوا عن الرشيد اقوالاً تدل على ندمه على فعلته ولعل فيما أوردناه من تحليل وما سقناه من روايات تاريخية قد اوضح حقيقة الاسطورة وأبان مواطن الدس الشعبي ورداً عليها . ان سقوط البرامكة نموذج واحد من نماذج عديدة لعبت بها اليد الشعبية فشوهت حقيقتها وبثتها بين الناس الذين تناقلوها عن قصد او دون قصد .

هوامش الفصل التاسع

- (١) Bouvat, L. Les Barnécides d'après lecaulem..., Paris, 1909
- (٢) جرجي زيدان، العباسية لغت الرشيد - رواية القاهرة
جميل المدور، حضارة الإسلام في دار السلام، مصر ١٩٠٥
- (٣) عبدالعزيز الدوري، العصر العباسي الأول - بغداد ١٩٤٢.
- (٤) راجع دائرة المعارف الإسلامية، الطبعة الجديدة، (مادة البرامكة) - دائرة المعارف
البريطانية (مادة البرامكة).
- (٥) الطبري، تاريخ، ج ١ ص ٣٤ - ٣٥ الطبعة الحسينية
- (٦) راجع دائرة المعارف الإسلامية (مادة هارون الرشيد) الطبعة الجديدة
- (٧) الجهشيلاري، الوزراء والكتّاب، ص ٢٠٧، ٢٣٣ - الطبري، تاريخ ج ١٠ ص ٨٠.
- (٨) Sourdel, Le Vizirat Abbasside, Damas, 1959 Vol. 1. p. 175
- (٩) الجهشيلاري، المصدر السابق، ص ١٧٧ - ابن خلكان، وفيات الأعيان، ج ٢ ص ٤٤٣.
- (١٠) الطبري، المصدر السابق، ج ١٠ ص ٥٠
- (١١) سوريدل، المصدر السابق، ص ١٣٦ - ١٣٨
- (١٢) الجهشيلاري، ٢١٠ - ٢١٢ - سوريدل، المصدر السابق، ١٤٠ - ١٤١
- (١٣) الطبري، تاريخ، القسم الثالث، الطبعة الأوروبية ص ٥٩٩ - الجهشيلاري، ١٧٥ -
الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، ج ١٢ ص ٣٣٤.
- (١٤) الجهشيلاري، ص ١٩١ - ابن خلكان، المصدر السابق، ج ٣، ص ٢٩٨
- (١٥) الطبري، الطبعة الأوروبية، القسم الثالث، ص ٦٣١، الطبعة الحسينية ج ١٠ ص ٦٣،
العيون والحدائق للمؤلف المجهول، ص ٢٩٢
- (١٦) العيون والحدائق، ص ٢٩٣ - الجهشيلاري، ص ١٩٣.
- (١٧) الجهشيلاري، ص ٢٠٤، ١٨٩ - الطبري، ج ١٠ ص ٦ الطبعة الحسينية - ابن الطقطقي،
الغزني، ص ٢٠٥
- (١٨) المقرئ شذور، ص ١١ - ١٢.
- (١٩) الطبري، تاريخ، ج ١٠ ص ١٢١ الطبعة الحسينية.
- (٢٠) الطبري، القسم الثالث، ٦٧٥ الطبعة الأوروبية - الجهشيلاري، ص ٢٣٤ - ابن خلكان،
وفيات، ج ١ ص ٣٠٠.
- (٢١) الجهشيلاري، ص ٢٣٤ - ٢٣٦ - الأصفهاني، الأغاني، ج ١١ ص ٥٤ - ٥٥.
- (٢٢) المسعودي، مروج، ج ٦ ص ٣٩٥ - ٣٩٨ - ابن خلكان، ج ١ ص ٣٠١.
- (٢٣) راجع عن هذه الروايات 22-29. Bouvat op. cit., p.p.
- (٢٤) دائرة المعارف الإسلامية الطبعة القيمة الجزء الأول ١٨٢.
- (٢٥) راجع دائرة المعارف الإسلامية، الطبعة القديمة، الجزء الأول ص ١٠٢١.

- (٢٦) كورد علي، الاسلام والحضارة العربية، ج ٢، ص ٢١٣. - النوري المصطفى العيسوي الاول، ص ١٧٥ - ١٧٦. - هتني تاريخ العرب، ص ٢٦٤.
- (٢٨) الطبري، ج ١٠، ص ٨٣ الحسينية. - العيون والعدائق، ص ٢٠٧. - ابن خلكان، ج ١٠، ص ٢٩٦.
- (٢٩) الجهشيلاري، ص ٢٠٤.
- (٣٠) ابن خلدون، المقدمة، ص ٤٦٤.
- (٣١) الطبري، ج ١٠، ص ٥٤٦. - ابن تقي بريدي، النجوم الزاهرة ج ٢، ص ٨٤.
- (٣٢) سورديل، المصدر السابق، ص ١٦٧.
- (٣٣) د عبدالمعظم ماجد، اضاء على البرامكة، الموسم الثقافي للجمعية المصرية للدراسات التاريخية ١٩٧٣، ص ١٠٦.
- (٣٤) الجهشيلاري، ص ٢٤٣. - العيون والعدائق، ص ٢٠٧.
- (٣٥) الجهشيلاري، ص ١٩٠. - الاصفهاني، مقتل الطالبيين، ٤٦٨ - ٤٧٠. - الطبري، تاريخ، القسم الثالث، ٦١٢ - ٦١٤ الطبعة الاوربية.
- (٣٦) الجهشيلاري، ص ١٩٥ - ١٩٧.
- (٣٧) الجهشيلاري، ص ٢٢٧.
- (٣٨) ابن هزم، الفصل في الملل، ج ٢، ص ٩٣. - ابن النديم، الفهرست، ص ٢٥٠.
- (٣٩) حول نعالج من الروايات الموضوعية في هذا الباب راجع مثلا الجاحظ، البيان والتبيين ج ٣، ص ٢٠٩. - ابن قتيبة عيون الاخبار ج ١، ص ٥١، المعارف ص ١٩٤. - البغدادي، الفرق بين الفرق، ص ٢٧٠. - الذهبي، العبر في خبر عن خبر ج ١، ص ٢٤٦.
- (٤٠) ابن خلدون، المقدمة، ج ١، ص ١٤.
- (٤١) ابن الطقطقي، الفخري، ص ١٨٨.
- (٤٢) الجهشيلاري، ص ٢٢٦.
- (٤٣) قارن بين الروايتين في الجهشيلاري، ٢٢٥ - ٢٢٦. - الفخري، ص ٢٨٧.
- (٤٤) الاصفهاني، الاغانى، ج ٤، ص ٣٩.
- (٤٥) الطبري، تاريخ، ج ١٠، ص ٨٩ - ٩١ الطبعة الحسينية.
- (٤٦) المصدر السابق.
- (٤٧) الجهشيلاري، ص ٢٤٤. - الطبري، ج ١٠، ص ٨٠ الطبعة الحسينية.
- (٤٨) الجهشيلاري، ص ٢٤٢.
- (٤٩) راجع سورديل، المصدر السابق، ج ١، ص ١٧١ - ١٧٣.
- (٥٠) المسعودي، مروج الذهب، ج ٦، ص ٤٠٧.
- (٥١) المسعودي، مروج الذهب، ج ٢، ص ٣٦٩. - الفهرست ص ٢٥٠. - راجع كذلك سورديل،

المصدر السابق، ج ١ ص ١٧٧ - ١٨١ .

(٥٢) الطبري، تكملة .

(٥٣) راجع سورديل، المصدر السابق، ج ١ ص ١٥٢ فما بعد . - القرن عبدالمعظم ملجود المصدر السابق، ص ١١١ - ص ١١٢ .

(٥٤) الطبري، القسم الثالث، ٦١٠ - ٦١١ الطبعة الاوربية . - العيون والحداثق، ج ١ ص ٢٩٢ .

(٥٥) عبدالمعظم ملجود، المصدر السابق، ص ١١٣ .

(٥٦) سورديل، المصدر السابق، ١٧٩ - ١٨٠ .

(٥٧) عن هذه الكتلة راجع ابن خلكان، ج ٢ ص ٣٦٣ . - الطبري ص ٢٠١ - ٢٠٤ الاغاني، ج ١١ ص ٩٠٨ . - المسعودي، مروج ج ٦ ص ٢٧٢ . - ابن خلدون، المقدمة، ص ١٦ .

(٥٨) الجهشيلاري، ص ٢١٦ .

(٥٩) الطبري، ج ١٠ ص ٨٠ المطبعة الحسينية .

(٦٠) ابو يوسف، الخراج، القاهرة ١٩٥٢ ص ١١١ - ١١٢ . - هذا مع العلم ان جعفرأ البرمكي كان قد تعلم على ابي يوسف وتعلم منه الفقه والقانون .

(٦١) ابن خلدون، المقدمة، ص ١٣ .

الفصل العاشر

وزارة الفضل بن الربيع

في كنف والده :

ليس هناك من شك بأن الفضل عاش حياة مرفهة تختلف عن تلك الحياة القاسية التي عاشها أبوه الربيع بن يونس بن محمد بن أبي قروة في سني حياته الأولى . فالروايات^(١) التاريخية تجمع على أن أصله غامض ونسبه مختلف عليه . فمنها ما يذهب إلى أن الربيع كان لقيطاً حيث قال له أحدهم في مجلس المنصور جواباً على تعليق له : (انتك معذور في ذلك لأنك لم تدق حلوة الآباء)^(٢) . وقد ناداه عبدالله بن عياش المنتوف في إحدى المناسبات قائلاً : (يا شبه عيسى بن مريم)^(٣) . والراجح أنه كان عبداً ليونس بن محمد من جارية بالمدينة ابتاعه زياد بن زياد بن عبدالله الحارثي ثم أهدها إلى الخليفة أبي العباس .

وفي عهد المنصور العباسي استطاع الربيع أن يتقرب أكثر إلى الخليفة ، فأصبح في معية ياسر صاحب وضوء الخليفة ثم انتقل للعمل مع أبي الخصيب الحاجب حتى تقلد هو منصب الحجابة للخليفة وهكذا وبعد حياة شاقة متدرجة استطاع الربيع أن يكون إحدى الشخصيات الرئيسية في البلاط العباسي يظهر دوماً إلى جانب الخليفة ويحيط على أسئلة المنصور واستفساراته وينفذ أوامره وتعليماته ولا شك فإن المنصور أعجب به لخفته وذكائه لما عتقه^(٤) .

ولم يقف طموح الربيع بن يونس عند هذا الحد^(٥) ، فبعد سقوط وزارة أبي أيوب المورياني حيث كان دور الربيع بارزاً في سقوط المورياني ، قلد المنصور الربيع مولاة (نفقاته والعرض عليه)^(٦) ، إضافة إلى وظيفة الحاجب . إن رواية الجهشيارى أنفة الذكر يؤيدها الطبري^(٧) لا تشير إلى أن الربيع تقلد الوزارة للمنصور . ولكن الجهشيارى نفسه يعود فيقول بأن المنصور قال للربيع :

موقد وإيتك الوزارة والعرض ووليت ابنتك الفضل الحجابة^(٨) .

وقد أيد رؤية الجهشيارى هذه المسعودي والخطيب البغدادي وابن الطقطقي وابن خلكان^(٩) على أننا نرى بأن الصلاحيات الخاصة بنفقات البلاط كانت محدودة ، كما وأن (العرض) كان يعني تقديم العرائض والالتماسات للخليفة

ومسؤولياتها محدودة ايضاً . ومما يضعف الرواية اكثر ورود اسم الفضل فيها والمعروف ان هذا الاخير لم يظهر دوره بارزاً في المناصب الرسمية الا في عهد المهدي وعلى هذا فأغلب الظن ان لقب (وزير) لم يعط للربيع ، حتى لو صدقنا رواية الجهشيارى فإن لقب الوزير الذي منحه الخليفة لا يدل على منصب رسمي بقدر ما يدل على مرتبة فخرية خاصة بالبلاط اعلى من مرتبة الحاجب ، فلم تكن صلاحيات الربيع لتتجاوز نفقات البلاط والعرض اضافة الى مشورة الخليفة باعتباره (مولاة) وأحد صحابته المقربين .

ان هذا التفسير يماشى تماماً مع طبيعة المنصور التي قال عنها ابن الطقطقي^(١١) :

«لم تكن الوزارة في ايامه لاستبداده واستغنائاه برأيه وكفائته مع انه كان يشاور في الامور دائماً وانما كانت هيئته تصغر لها هبة الوزارة» .

وقد قال الربيع عن المنصور انه :

«كان يرى باطن الامور بعمرأة من الراي كما يرى ظاهرها»^(١٢) .

فالمنصور ، في اعتقادنا لم يتخذ وزيراً بالمعنى المتعارف عليه واذا كان قد لقب الربيع او غيره بهذا اللقب فإنه لم يعطه واجبات الوزير الادارية والسياسية المهمة انما باشر الامور بنفسه يساعده في ذلك كبار مستشاريه وصحابته .

وحين شب الفضل في كنف والده الربيع عمل هذا على تقريبه للبلاط العباسي فتشير رواية الجهشيارى ان المنصور سأل الربيع عن حاجته فقال :

«حاجتي يا امير المؤمنين ان تحب ابني الفضل . قال : ويحك ان المحبة لا تقع ابتداءً وانما تقع بأسباب . قال الربيع قد اوجدك الله السبيل اليها قال وما ذاك؟ قال : تنعم عليه فاذا انعمت عليه احبك فاذا احبك احبته ...»^(١٣) .

ومن الواضح ان المنصور وثق بالربيع بن يونس فاعتمد عليه بسبب كفاءته ،

تشير رواية ان الربيع (كان حازماً عاقلاً فطناً خبيراً بالحساب والاعمال حاذقاً بأمور الملك)^(١٢١) فقد كان الربيع الى جانب المنصور يوم تمرد الراوندية في هاشمية الكوفة ماسكاً بزمام دابة الخليفة لا يفارقها حتى اخذها منه معن بن زائدة الشيباني بأمر الخليفة^(١٢٢). وكان الربيع احد الذين اختارهم الخليفة للاشراف على تخطيط العاصمة الجديدة بغداد وبنائها^(١٢٣). على ان اهم دور سياسي لعبه الربيع في هذه الفترة هو موقفه الحاسم في امر البيعة للمهدي فقد كان الطامعون يتربصون موت الخليفة في طريق الحج سنة ١٥٨هـ / سنة ٧٧٥م ولكن الربيع اوعمهم بأن المنصور لا يزال حياً يرزق وانه يطلب منهم تأكيد البيعة لولي عهده المهدي فبايع الجميع للمهدي ثم اعلن الربيع موت المنصور واشرف على دفنه^(١٢٤).

واستمر دور الربيع في خلافة المهدي حين عين حاجباً ، ولعب دوراً مهماً في تعيين الوزراء واسقاطهم فقد اسقط وزارة ابي عبيد الله معاوية بن يسار بسبب سوء علاقته به متهماً ابنه بالزندقة ، وقدم يعقوب بن داود الى مرتبة الوزارة . ولعل منصب الوزارة بدا يأخذ شكلاً متبلوراً وتتضح معالمه حيث يمكن القول بأن يعقوب بن داود كان اول وزير تشيخ مصادرها التاريخية الى اتخذه هذا اللقب بصورة رسمية^(١٢٥).

ان تعاضد اثر الربيع في السياسة والادارة في عهد المهدي ناجم ، في اعتقادنا ، من ازدياد أهمية الموالي في بلاط المهدي . وفي رواية تاريخية^(١٢٦) ان عبد الصمد بن علي عم المهدي حذره من الاقراط في تقريب الموالي قائلاً :

«..... انك قد صنعت من ذلك ما افطمت فيه ، قد وليتهم أمورك كلها

وخصصتهم في ليلك ونهارك ولا بد من تغيير قلوب جنودك وقوادك من

أهل خراسان» .

فأجابه المهدي :

«ان الموالي يستحقون ذلك وليس احد يجتمع لي فيه ان اجلس للعامة فادعو

به فأرفعه حتى تحك ركبته ركبتي ثم يقوم من ذلك المجلس فأستكفيه سياسة دابتي

فيكفيها لا يرفع نفسه عن ذلك الا موالى هؤلاء فإنهم لا يتعاضم ذلك . ولو اردت هذا من غيرهم لقال : ابن دولتك والمتقدم في دعوتك وابن من سبق الى بيعتك لا ادفعه عن ذلك .

وكان المنصور قد اوصى ابنه ان يقرب الموالى قائلاً .

وقربهم واستكثر منهم فإنهم مادتك لشدة ان نزلت بك^(١١) .

ولا بد لنا ان نقول بأن موالى البلاط ككتلة اجتماعية لا تعني الفرس بل كانت خليطاً من العرب والفرس وغيرهم وكان بينهم نسبة كبيرة من العبيد المحررين من مختلف الاجناس ولعل ميزة هذه الكتلة المهمة هو ارتباطها بالولاء للخليفة العباسي والاخلاص للدولة العباسية الذي تضعه فوق كل اعتبار آخر عنصرياً كان ام اقليمياً ام غيرهما^(١٢) . ان الثقة الكبيرة التي خصها المهدي بمواليه هي التي تفسر الاجراء المهم الذي اتخذه هذا الخليفة حين اتاب مولاة وحاجبه والمسؤول عن (ديوان الرسائل) الربيع بن يونس في بغداد لما قرر السفر سنة ١٦٨هـ / سنة ٧٨٥م الى جرجان لاقتناع ابنه الهادي بالتنازل عن ولاية العهد الى هارون الرشيد^(١٣) ان اتابة الربيع عن الخليفة في بغداد كانت سابقة مهمة جداً ليس لها مثيل في تاريخ العباسيين قبل عهد المهدي وهي تدل على اهمية كتلة الموالى من جهة وتعاضم نفوذ الربيع من جهة اخرى .

وحين علم الربيع بن يونس بموت المهدي بادر الى اخذ البيعة للهادي وهذا الاجراء يدل على بعد نظر سياسي اضافة الى انه اخمد تمرداً عسكرياً قام به الجند في بغداد بتحريض من الخيزران التي كانت تفضل ابنها هارون على الهادي . ولكن الاخبار التي وصلت الخليفة الجديد وهو لا يزال يجد السير على (دواب البريد) الى بغداد في غير صالح الربيع ولذلك تلاحظ بأن الهادي يرسل من يهدد الربيع ويقصيه عن وظيفته ويحل يحيى البرنكي محله^(١٤) .

ولكن الربيع استطاع ان يعيد ثقة الخليفة الجديد ، فقد ارسل ابنه الفضل لاستقباله مصحوباً بالهدايا الثمينة ولم يمض وقت طويل حتى تقلد الربيع (وزارته

«وزارة الهادي» وتدير أموره وما كان عمر بن بزيع يتولاه من دواوين (الازمة)^(٣٧).
ولكن الهادي ما لبث ان (صرف الربيع عن الوزارة ... واقره على ديوان
الازمة)، ولي رواية للمسعودي^(٣٨) انه تقلد الخاتم كذلك . ورغم ان العديد من
الاشخاص تمتعوا بنفوذ سياسي واداري خلال عهد الهادي الا انهم لم يكونوا ، على
ما يبدو ، بنفوذ الربيع .

ولكن الهادي الذي وصف بأنه كان (متيقظاً غيوراً ... شديد البطش جريء
القلب)^(٣٩) قرر التخلص من حيث تشير روايات عديدة^(٤٠) الى دور هذه الاسباب في
موت الربيع بن يونس المفاجيء والذي يشبه الغموض . ومهما كانت اسباب التي
دفعته الى قتل الربيع فإنها تعكس المؤامرات التي كانت تحاك في البلاط بين
المتناكسين على النفوذ والسلطة . وقد وقع الربيع ضحية لاحدى هذه المؤامرات
التي كثيراً ما اشترك هو في حبكها وتديرها في عهد المهدي العباسي .

الفضل يخلف والده :

ان الهادي الذي تخلص من الربيع بن يونس ، قلد ابنه الفضل الحجابة^(٤١) .
واستمر الفضل حاجباً لهارون الرشيد حتى نكب البرامكة سنة ١٨٧هـ / سنة
٨٠٢م ، فلما نكب البرامكة استوزره بعدهم ... ومازال الفضل بن الربيع على
وزارته حتى مات الرشيد بطوس^(٤٢) .

سلطة الفضل في عهد الرشيد :

يعد الفضل من الخصيات ذات النفس العربي والولاء العراقي المقربة
للبلاط العباسي . وكان يعد من كتلة يزيد من مزيد الشيباني ومحمد بن فروخ
الازدي وعبد الله بن خازم التميمي وعبد الملك بن صالح العباسي وعبد الله بن علاثة
وابان بن صدقة وغيرهم^(٤٣) . ولم يكن الفضل على صلات ودية مع الخيزران ومن
ورائها البرامكة . يقول الطبري ان الرشيد قال للفضل :

«يا فضل ، وحق المهدي ، اني لاهم لك يوم توليت الخلافة بالشئ من التولية وغيرها فتمنعني امي رحمها الله فأطيع امرها .. فخذ الخاتم من جعفر بن يحيى»^(٣١) .

وفي رواية اخرى^(٣٢) : ان الفضل عرض على يحيى البرمكي عشرين راقع لبعض صحابته وطلب منه توقيعها فلم يفعل فنهض قائلاً :

متى وعسى يثني الزمان عنانه
فتنقض لبانات وتشفى حسائف
بتصريف حال والزمان عثور
وتحدث من بعد ووقع الامور امور
فسمعه يحيى البرمكي وارجه ووقع عليها جميعاً .

وكان الفضل بن الربيع هو الذي اوصل الى الرشيد نبأ اطلاق جعفر البرمكي ليحيى العلوي من السجن كما وان اشارة اسحق الموصلي حين سأل الرشيد بما يتحدث الناس ؟ قال : يتحدثون بأنك ستقبض على البرامكة وتولي الفضل بن الربيع^(٣٣) كل هذه الروايات وغيرها تعكس المنافسة الحادة بين يحيى البرمكي والفضل بن الربيع وتدل على دور الفضل في سقوط البرامكة ونكبتهم على يد الرشيد . وقد شغل الفضل المكانة الاولى في البلاط . ولكن هل استطاع الفضل ان يحل لوحده محل البرامكة ؟ يبدو ان لقب وزير لم يمنح له ، كما وان المؤرخين لا يطلقون عليه هذا اللقب الا نادراً ، بل ان الطبري يشير بأن الرشيد امره بأخذ الخاتم من جعفر البرمكي وفي رواية اخرى يقول :

«ولي الفضل نفقات العامة والخاصة وبأدوريا والكوفة وهي خمسة طسايح فأقبلت حاله تنمي الى سنة سبع وثمانين ومائة»^(٣٤) .

اما وكيع فيرى ان الفضل كان مكلفاً برعاية امور الرشيد (يقوم بأمره ويوكله) وفي رأي الجهشياري انه (اختص بخدمة الرشيد في بلاطه والاشراف على شؤونه الخاصة)^(٣٥) .

ومن ذلك نلاحظ ان الرشيد لم يجعل من الفضل بن الربيع خلفاً للبرامكة في مسؤولياتهم الواسعة فقد كان يشاركه العديد من الشخصيات في الاشراف على

الادارة والدواوين يقول الجهشيارى^(٣٦) :

«ولما شمس الرشيد خراسان لانتفاضها برافع بن الليث خلف محمد (الامين) ببغداد وجعل معه يحيى بن سليم الكاتب يكتب معه ويدبر اموره وشخص معه اسماعيل بن صبيح وكان يتقلد ديوان الرسائل وديوان الصواني وديوان السر . وشخص معه ايوب بن ابي سمير يعرض عليه وكان الفضل بن الربيع يعرض عليه ايضاً . وكان يكتب للفضل عبدالله بن نعيم الكاتب . وأشخص معه المأمون وعلى كتابته وامره كله الفضل بن سهل» .

ولذلك نلاحظ بأن المسعودي^(٣٧) يضع اسماعيل بن صبيح الحرائي في مرتبة الفضل بن الربيع في نفوذهما الاداري والسياسي في اواخر عهد الرشيد . ولعل الملاحظة الجديرة بالذكر ان اختصاصات ما يسمى الوزير عادت الى سابق عهدا الذي كانت عليه قبل حكم البرامكة فانحصرت صلاحياته على النفقات والعرض والى ذلك يشير البروفسور سورديل حين يقول :

«ان الفضل لم تكن له وظائف رسمية اكثر اهمية من تلك التي كانت لوالده الربيع في نهاية خلافة المنصور ، ولم يكن يملك سلطات واسعة كالتي تمتع بها قبل بضعة سنوات ، حاملاً نفس المرتبة ، الوزير يحيى بن خالد»^(٣٨) .

ويظهر ان مسؤولية الفضل بن الربيع انحصرت بالدرجة الاولى في تدبير امور الرشيد في البلاط ففي رواية تاريخية :

«لما انقضى امر البرامكة اختلت الامور وقصد الفضل بن الربيع لحفظ بخدمة الرشيد في حضرته واضاع ما وراء ذلك»^(٣٩) .

وفي رواية اخرى :

«وكان الرشيد حج بعد نكبة البرامكة والمدير لامره الفضل بن الربيع»^(٤٠) ثم ان اسمه يظهر على قطع النسيج ولعل ذلك يدل على انه كان مشرفاً على ديوان

الطراز^(١٠).

وهذا يؤكد ان منزلته عند الرشيد تشبه الى حد بعيد مرتبة والده عند المنصور فقد كان من خاصة الرشيد الذي كان يناديه بلقب (يا عباسي)^(١١) وقد وزع الخليفة الاعمال الادارية الاخرى على مجموعة من الموظفين الجدد الذين لم يخدموا في زمن البرامكة . ويظهر ان الرشيد عاد فأشرف بنفسه على السكة التي كانت من اختصاصات جعفر البرمكي ذلك ان السندي بن شاهك (صاحب الشرطة) الذي تقلد السكة اضافة الى وظيفته لم يظهر اسمه على العملة النقدية وهذا يعني ، بطبيعة الحال ، انه لم يتمتع بالامتيازات التي كانت لجعفر البرمكي^(١٢).

لقد انتقد المؤرخون ادارة الفضل بن الربيع وقارنوا الانحلال الذي حل بالادارة بالحالة في عهد البرامكة فقال عنه الجهشيارى «بانه (الفضل) اضاع ما وراء بابه» ، وفي رواية اخرى ان امور البريد والاخبار باتت في حالة من الفوضى حتى :

«ان الرشيد توفي وعندهم (اي ديوان البريد) اربعة آلاف خارطة لم تفض»^(١٣) وفي اعتقادنا ان تدهور الادارة لا يعزى الى الفضل بن الربيع الذي لم يكن مسؤولاً عن كل الدواوين بل ان الرشيد ، كما اشرنا الى ذلك ، وزع المناصب الادارية بين عدد من الموظفين الجدد الذين ليس لهم خبرة ادارية كخبرة موظفي البرامكة الذين مارسوا العمل لفترة طويلة . فقد كان مسرور الخادم وثابت الخادم هما المسؤولان عن امور البريد والخرائط وليس الفضل بن الربيع ، ويعزو البروفيسور سورديل هذا الاضطراب الاداري الى تدخل الجيش في السياسة فيقول :

«ولا شك فان هذا الاهمال يعزى الى التدخل العسكري الذي اشتد

فيما بعد خلال القرن التالي»^(١٤).

وقد لاحظنا سابقاً ان بوادر تدخل الجيش في السياسة بدأت حين تمرد جند

بغداد بعد وفاة المهدي بتحريض من الملكة الخيزران واخذت فتنتهم الربيع بن يونس ، كما تمرد الجند ثانية بعد وفاة الهادي وحدثت الحركة بعد ان دفعت لهم السلطة مزيداً من العطاء .

نفوذ الفضل في اوائل عهد الامين :

صحب الفضل بن الربيع الخليفة هارون الرشيد في سفرته الاخيرة لقمع حركة رافع بن الليث في خراسان سنة ١٩٠هـ / سنة ٨٠٦م . وقد بقي الامين في بغداد يعينه في تدبير الامور يحيى بن سليم . اما المأمون فقد ألح بطلب من الفضل بن سهل علي مرافقة الرشيد في رحلته وقد أجابه الخليفة الى ذلك بلا تردد . علي ان الرشيد توفي فجأة في رحلته هذه في مدينة طوس ١٩٢هـ / ٨٠٩م . وقام الفضل بنفس الدور الذي قام به والده من قبل حين توفي المنصور ، فقد اخذ الفضل البيعة من القادة ومن بني هاشم^(١) كان علي الفضل ان يتخذ موقفاً حاسماً من الاحداث فقرر الاستجابة لتعليمات الخليفة الجديد الامين وكان هذا الاخير قد ارسل كتاباً سرياً الى الفضل مع بكر بن المعتز وفيه يأمره بارجاع الجند الى بغداد وقد جاء في الكتاب الذي يخاطب به صالح بن الرشيد :

واضمم الى الميمون بن الميمون الفضل بن الربيع ولد امير المؤمنين

رحمه الله وحرمه واهله وامره بالمسير معهم فيمن معه من رابطته

وجنده .

وفي فصل آخر منه : واياك ان تنفذ رأياً ، او تبين امراً الا برأي شيخك وثقة

آبائك الفضل بن الربيع ، واقر الخدم على ما في ايديهم من الاموال والخزائن

والسلاح ولا تخرجن احداً منهم عن ضمن ما يلي . الى ان تقدم علمي به . وان امرت

لاهل عسكرك بعطاء او رزق فليكن الفضل بن الربيع المتولي لاعطائهم على دفاتر

يتخذها لنفسه بمحض من اصحاب الدواوين فكان الفضل بن الربيع لم يزل يتقلد

مثل ذلك عند مهمات الامور^(٢) .

وبعد عودة الفضل بن الربيع الى بغداد أصبح تأثيره كبيراً على الامين ، ويتضح ذلك من روايات عديدة تلقب بلقب (الوزير)^(١٧) واذا صدقنا رواية المسعودي^(١٨) فمن الواضح انه حصل رسمياً على هذا اللقب ، على ان الجهشيارى يقول بأن الفضل (تقلد العرض) ويظهر من قطعة من النسيج^(١٩) ان الفضل بن الربيع كان يتولى ادارة ديوان الطراز ويتمتع اضافة الى ذلك بشرف وضع اسمه على الطرز والانسجة والمعروف ان والده الربيع كان يتمتع بنفس الامتياز قبله كما اشرنا الى ذلك . اما الوظائف الاخرى فقد وزعها الخليفة بين عدد من الشخصيات الاخرى ، من بينهم : العباس بن الفضل بن الربيع الذي أصبح حاجباً له ومشرفاً على السكة دون ان يضرب اسمه عليها . وكان البرامكة كما اشرنا سابقاً ، الوحيد من بين وزراء العباسيين الاوائل الذين حصلوا على شرف ضرب اسمهم على السكة . وقد احتفظ اسماعيل بن صبيح الذي كان في عهد الرشيد على ديوان الرسائل وديوان السر وديوان الضياع وديوان الصواني بمركز القوي في عهد الامين حيث تشير رواية تاريخية الى انه دخل على الامين قائلاً^(٢٠) :

«يا امير المؤمنين هذا هو اليوم الذي وعدتني فيه ان تنظر في اعمال الخراج والضياع وجماعات العمال وقد اجتمعت الى اعمال منذ سنة ولم تنظر في شيء منها ولم تأمر فيها وفي هذا دخول خلل في الاعمال» .

وبعد ان وافق الامين في النظر في اعمال الدولة حضر كتاب الدواوين بأكثر ما في دواوينهم وأقبل اسماعيل يقرأ عليهم ومحمد الامين يأمر وينهي . هذه الروايات ، دون شك تظهر اسماعيل بن صبيح المسؤول الحقيقي عن الادارة والامور المالية .

من كل ذلك يمكننا القول بأن ادارة الدولة في اواخر عهد الرشيد وفي عهد الامين أصبحت موزعة بين عدد من المسؤولين دون ان يعطي الخليفة هذا الواجب الى شخص واحد بعينه . واذا كان الفضل بن الربيع قد ساعد على سقوط البرامكة بدافع من العداوة الشخصية والطموح الواسع فانه لم ينجح في ان يحل لوحده

محلهم كما وان الخليفة نفسه لم يكن راغباً في خلق شخصية جديدة تحتكر ادارة الدولة كما فعل البرامكة ولهذا نلاحظ العديد من الموظفين الكفوئين يساهمون في ادارة الدولة اضافة الى الفضل بن الربيع .

الفضل بن الربيع والحرب الاهلية :

تصف رواية في تاريخ بغداد الفضل بن الربيع بأنه «أتبه الناس واشدهم تعاضماً» ، وقد أدرك الفضل ان من الايسر عليه ان يحكم ويتنقذ بوجود الامين في الخلافة فقرر الاستجابة لطلب الامين مخالفاً بذلك رغبة الخليفة المتوكل الرشيد ، فأمر بالعودة إلى بغداد ، ورفض استقبال الرسل الذين أرسلهم ولي العهد الثاني المأمون وإسكان حاله يقول «لا ادع ملكاً حاضراً لاخر لا ادري ما يكون من امره» . ويرى البروفيسور كبريلي يشاركه في ذلك البروفيسور سورديل بأن الفضل بن الربيع كان أشد الرجال تأثيراً على الامين اثناء هذه المحنة ، وهو الذي دفع الخليفة الى انتهاك الاجراءات التي اتخذها الرشيد بخصوص حقوق وامتيازات ابنه الثاني المأمون^(١٤) .

على ان الفضل هذا لم يكن الشخصية الوحيدة ذات الاثر في الاحداث المتلاحقة وما يؤيد ما ذهبنا اليه ان المأمون بعد انتصاره على عنه ولم يعاقبه عقوبة صارمة . فإن من أبرز مؤيدي خطط الامين ومحرضيه علي بن عيسى بن ماهان «شيخ الدعوة ونائب هذه الدولة» ويكره بن المعتز . اما أبرز معارضيه فكان اسماعيل بن صبيح ويحيى بن سليم والسندي بن شاهك .

يقول الطبري «ظلم يزل الفضل بن الربيع به (الامين) يصغر في عينيه شأن المأمون ويزين له خلقه» ويؤيد ذلك الجهمياري فيقول «فلما استوثق الامر لـ (الامين) زين له الفضل بن الربيع خلق المأمون وكان يخافه ان افضى الامر اليه» . وفي رواية ان الفضل خاف من المأمون ان انتهت الخلافة اليه ان ينتقم منه لما بدر من تصرفه ... ويبدو ان الامين قد أعجبه هذا الرأي وبدأ يخطط لخلق المأمون ولما

حذره يحيى بن سليمان نهره مشيراً إلى صواب رأي الفضل الذي نعتة «الشيخ الموفق والوزير الناصح»^(١٧).

ولا يهمنا في هذا المجال التفصيل في أحداث الحرب الأهلية ولكننا نقول بأن الفضل اندفع يتفد الإجراءات التالية وصولاً إلى التخلص من المأمون ويطايعته أمثال الفضل بن سهل . فقد تم عزل القاسم بن الرشيد عن الجزيرة والثفود ، ثم طلب الأمين من المأمون المجيء إلى بغداد للمشورة والرأي ولكن المأمون أدرك الخدعة فلم يجب الطلب . وأراد الأمين أن يضم الري وبعض كور خراسان التي كانت ضمن سلطة المأمون حسب وصية الرشيد إلى الأقاليم التابعة إلى بغداد فأنكر المأمون عليه ذلك . ولما طلب هذا الأخير زوجته أم عيسى وولديه للمجيء إلى خراسان منعهم الأمين من ذلك . كما منع عنه ١٠٠ ألف دينار كان أبوه قد أوصى بها من بيت المال .

ثم جاءت اللحظة الحاسمة حين طلب الأمين من المأمون أن يقدم موسى بن الأمين عليه في ولاية العهد فرفض المأمون وشجعه على الصمود الفضل بن سهل وحين حاول العباس بن موسى بن عيسى أن يقنعه انتهره الفضل بن سهل قائلاً أن المأمون «بين أخوانه وشيعته» . وتازمت الحالة حين خلع الأمين المأمون عن ولاية العهد في صفر سنة ١٩٥هـ / سنة ٨١٠م وولى ابنه موسى العهد وسماه «الناطق بالحق»^(١٨) . وكان لابد من الحرب لحسم الأمور وقد وجه المأمون جيشاً بقيادة طاهر بن الحسين وهرثمة بن أعين . ولم يكن هذا الجيش فارسياً ، كما أن نسبة الترك كبيرة في هذا الجيش حيث تشير الروايات إلى وجود فرق بخارية وخوارزمية ومن مناطق أخرى من إقليم ما وراء النهر . أما جيش الأمين فكان أول الأمر بقيادة علي بن عيسى بن ماهان وكانت نسبة العرب ظاهرة فيه . أما القوة الضاربة في هذا الجيش فكانت تتكون من (أهل بغداد) وهي كتلة عسكرية تضم جند أهل بغداد الذين يشار إليهم عادة باسم (الأبناء) أو أبناء الدعوة أو أبناء الدولة وأبناء الشيعة أو أبناء الجند الخراسانية أو أبناء الشيعة الخراسانية . ولعل ذلك يدل على

انهم ابناؤ أهل خراسان انتصار الدعوة العباسية الذين حققوا النصر لها ونقلوا الخلافة من الامويين الى العباسيين وهؤلاء دون شك خليط من عرب وعجم وكان قادتهم في عهد الامين عبدالله بن حميد الطائفي العربي ومما يدل على ارتباطهم بعاشرتهم الجديدة بغداد وولائهم للخلافة العباسية وتأثرهم بالبيئة العربية والثقافة العربية الغالبة على بغداد قول احد قاداتهم علي بن عيسى الانباري يستحثهم على قتال جيش طاهر بن الحسين^(١).

يا معشر الابناء يا ابناؤ الملوك والفلج السيوف انهم العجم وابسوا باصحاب مطاولة ولا صبر فاصبروا لهم فداكم ابي وأمي .

وقد انضم الى الامين فيما بعد ٢٠ ألفاً من البدو بقيادة احمد بن مزيد ، كما حاول عبدالملك بن صالح ان يزوج أهل الشام في هذه الحرب وانخرط معه سنة ١٩٦ هـ العديد من اجناد الشام ولكن أهل الشام سرعان ما خذلوا الامين وولوا الادبار حيث لم يورطوا انفسهم في حرب طيس لهم فيها ناقة ولا جمل . وعلى حد قول احدهم^(٢) :

« انكم لتعرفون مواقع سيوف أهل خراسان في رقابكم .. اعتزلوا الشر قبل ان يعظم ... » .

وقد ثالت الهزائم التي منيت بها جيوش الامين كما ثار عليه الحسين بن علي بن ماهان واعتقله وأخذ البيعة للمأمون ببغداد (سنة ١٩٦ هـ / رجب / سنة ٨١٢ م) الا ان جند أهل بغداد تمكنوا من القضاء على التمرد وإعادة الامين الى الخلافة بعد مرور اقل من يومين . وأعلنت الحجاز خلع الامين والبيعة للمأمون في رجب من نفس السنة .

ان تأزم الموقف وتدهوره دفع الفضل بن الربيع الى الاختفاء من الانتظار عن نفس الشهر (رجب)^(٣) ، في الوقت الذي سارع طاهر بن الحسين وهرثمة بن اعين من تقدمهما حتى حاصرا بغداد وقد حاول الامين الهرب ثم عرض على هرثمة التسليم ولكنه قتل في حراقة بنهر دجلة .

على أن أهل بغداد لم يستكينوا للأحداث ولم يرضوا عن سياسة المأمون التي يوجهها آل سهل ولم يقنعوا بالحسن بن سهل والياً عليهم . فخذلوا المأمون وأعلنوا بيعه إبراهيم بن المهدي . وهنا يظهر الفضل بن الربيع من مكانه فيعينه إبراهيم حاجباً له . ولكن خلافة إبراهيم كانت قصيرة وبزوالها اختفى الفضل مرة ثانية وانسحب من المسرح السياسي . يقول الجهشياري :

«وتم استتارة (الفضل) إلى أن غلب على بغداد محمد بن أبي خالد وحارب الحسن بن سهل وغلبه ما بينها وبين واسط فاستأمنه الفضل وظهر ولم يزل ظاهراً إلى أن غلب إبراهيم بن المهدي على الأمر.... فرسمه لحجابه فكان فتيان آل الربيع يقومون بها ليرفع الفضل عنها . ثم اختل أمر إبراهيم واتصلت الأخبار باجماع المأمون ورود العراق فعاد الفضل إلى استتاره»^(٣٣) .

ثم ظهر الفضل بن الربيع بعد استقرار المأمون في بغداد وهدوء الحالة وطلب العفو من الخليفة الجديد الذي أجابه إلى ذلك ورد إليه داره التي كانت في شارع الميدان . على أن المأمون لم يعين الفضل في منصب رسمي في بلاطه^(٣٤) ، وكانت وفاته سنة ٢٠٨هـ / سنة ٨٢٢م بعد حياة حافلة .

الخاتمة :

إن تطور الأحداث السياسية والظروف القلقة في نهاية عهد الرشيد دفعت بالفضل بن الربيع إلى اتخاذ جانب الأمين ولعل ذلك يعود إلى ثقة الأمين الكبيرة به كما تدل على ذلك الرسائل السرية التي أرسلها الأمين إليه قبل موت الرشيد بقليل ولهذا ظن الفضل أن نفوذه وسلطانه سيكون أكبر في معية الأمين منه مع المأمون كما وأنه أدرك بأن وجود الفضل بن سهل ، صنيعة البرامكة سيحول دون تقربه إلى المأمون وتأثيره عليه .

وفي أثناء الحرب الأهلية وحتى قبلها حاول بعض المؤرخين^(٣٥) أن يظهره بمظهر المناصر للمعاصر العربي ضد النزعة الفارسية . على أننا لا نعتقد بأن الحرب

الاهلية بين الامين والمأمون كانت بين الفرس والعرب . فالمعسكران المتنازعان يضمعان شخصيات عربية وفارسية وغيرها . ويمكن ان تفسر هذه الحرب بأنها نزاع بين العراق وخراسان حول الاستحواذ على المركز الاول بين اقاليم الدولة العباسية غذتها نزعات شخصية وطموحات تخص العائلة العباسية وحاشيتها . ثم اننا لا يمكن ان نبريء الرشيد فإن سوء تدبيره وتقسيمه الدولة الى مناطق نفوذ بين الامين والمأمون ادنى الى هذه النتائج الوخيمة^(٢٠) . بعد ان اذكت نفوس البعض طموحات شخصية واذمت في نفوس آخرين نزعات انفصالية واقليمية .

وعلى ذلك يمكننا القول بأن موقف الفضل بن الربيع والاجراءات التي اتخذها لم تكن مدفوعة بدوافع عنصرية ولعل موقفه المعادي للبرامية منذ عهد الرشيد حيث يقول ابن خلكان :

«كان الفضل بن الربيع يروم التشبه بهم ومعارضتهم ولم يكن له من مقدرة ما يدرك به اللحاق بهم فكان في نفسه أحن وشهنا فسعى بهم»^(٢١).

هذا الموقف هو الذي دفع بعض المؤرخين الى اعتباره مناصراً للعرب ضد النزعة الفارسية وهو تخريج ليس له ما يستند في مصادره التاريخية .

لقد نجح الفضل بن الربيع في الادارة ، كما استطاع ان يحصل على لقب «وزير» بصورة رسمية ، ولكنه كان بجانب خليفه ضعيفاً قال هو (الربيع) عنه :
«الله أعدل من ان يرضى ان يكون مديراً أموراً نبيه محمد صلى الله عليه من هذه أفعاله»^(٢٢) .

واذا كان اختياره في صف الامين سوء تقدير منه دفعت اليه عوامل مختلفة ، فإن الصدف السيئة هي التي جعلته يتولى الادارة بعد البرامية ويكون الرجل الاول بين اقرانه في خلافة الرشيد والهادي مما جعل العديد من المؤرخين المعاصرين^(٢٣) يعزون التدهور الاداري الى قلة كفاءته . وهذا غير صحيح لأن المناصب الادارية ، كما ذكرنا سابقاً ، وزعت بين العديد من الاشخاص أولاً

ولتدهور الاوضاع السياسية قبل الحرب الاهلية واثنائها ثانياً . ورغم ان الفضل بن الربيع اختفى مرتين من المسرح السياسي اثناء تدهور الحالة لكي ينجو من مؤامرات اعدائه ومنافسيه ولكنه كان له انصاره واعوانه على الدوام مثل زهير بن المسيب^(١) الذي حفظ داره ورعى حرمه اثناء غيابه . ولعل احسن دليل على استمرار نفوذه وتأثيره انه تقلد حالاً (منصب الحاجب) لابراهيم بن المهدي في فترة خلافته القصيرة . وبعد ان عاد من اختفائه الثاني لم يمسه المأمون بسوء بل أمر بتسليمه داره واسكانه فيها . ويعلق البروفسور سورديل على وزارة الفضل بن الربيع فيقول :

«هذه الوزارة التي خلت من الانجازات وضعت نهاية للمحاولات التي يقوم بها الحجاب لكي يتولوا منصباً ليسوا أهلاً له» .

ومهما يكن من أمر فإن نهاية حياة الفضل السياسية كانت احسن بكثير من نهاية حياة والده الربيع .

هوامش الفصل العاشر

- (١) راجع : انساب الاشراف (مخطوط) ورقة ٣١٧ . الجهشيلاري ، الوزراء والكتاب ص ١٢٥ هنا بعد . الطبري ، تاريخ ، ٣ ، ص ١١٢ . الاصفهاني ، الاغانى ، ص ٦ ، قارن الجاحظ ، البيان والتبيين ، ج ٢ ص ٢٦١ حيث يظهر بأنه لقيط .
- (٢) ابن الطقطقي ، الفخري ، ص ١٤٢ .
- (٣) الطبري ، تاريخ ، ج ٣ ص ٤١٣ . اما طبعة دار المعارف ج ٨ ص ٧٩ .
- (٤) الاصفهاني ، الاغانى ، طبعة سيلسي ج ٦ ص ٨٢ .
- (٥) البلائري ، انساب ورقة ٣٦١ ب - قارن ابن الاثير ، الكامل ج ٥ ص ٤٦٦ .
- (٦) الجهشيلاري ، الوزراء ... ص ٨٩ (طبعة بغداد ١٩٣٨) .
- (٧) الطبري ، القسم ٣ ، ص ٣٨ الطبعة الاوربية .
- (٨) الجهشيلاري ، ص ٨٩ (طبعة بغداد) . - راجع كذلك ابن الطقطقي ، الفخري ص ١٧٣ .
- (٩) المسعودي ، التنبيه ، ص ٣٤٧ . الخطيب تاريخ بغداد ، ج ٨ ص ٤١٤ ابن خلكان ، وفيات ج ٢ ص ٥٥ - ٥٩ .
- (١٠) الفخري ، ص ١٤٠ .

(١١) الجومرد ، ابو جعفر المنصور ، بيروت ، ١٩٦٣ ، ص ٥ .

(١٢) الجهشيلاري ، ص ١٣٥ .

(١٣) الفخري ، ص ١٤٣ .

(١٤) الطبري ، ٣ ، ص ١٣١ .

(١٥) راجع هاروق عمر . العباسيون الاوائل ، ج ٢ ، ص ٢٣ ..

(١٦) المصدر السابق ، القسم الثالث ، ص ٣٨٨ - ٣٠٦ .

(١٧) راجع مقالنا يعقوب بن داود في مجلة كلية الآداب .

(١٨) الطبري ، طبعة دار المعارف ج ٨ ، ص ١٧٥

(١٩) المصدر السابق ، (دار المعارف) ج ٨ ، ص ١٠٢ (الطبعة الاوربية ج ٢ ، ص ٤٤٤) .

(٢٠) عن كتلة الموالي راجع العباسيين الاوائل ج ٢ ، ص ٥٢

(٢١) البلائري ، انساب ورقة ١٣٣٥ ، الطبري ، القسم الثالث ، ص ٥٤٥ ، ٥٢٠ .

(٢٢) المصدر السابق ، ٥٤٧ - انظر كذلك .

S. Moscati, Le Califat d'al Hadi, S.O., 1948.

(٢٣) الجهشيلاري ، ص ١٢٥ . الطبري ، ٣ ، ٥٤٨ . المسعودي مروج ج ٦ ، ص ٢٦٥ .

(٢٤) المسعودي ، تنبيه ص ٣٤٤ .

(٢٥) الفخري ، ص ١٥٣ .

(٢٦) الطبري ٣ ، ٥٤٨ . المسعودي ، ص ٢٦٥ .

Moscati, op. cit., 17.

(٢٧) الخطيب ، تاريخ بغداد ، ج ١١ ، ص ١٤ .

(٢٨) الفخري ، ص ١٧٣ .

(٢٩) الجومرد ، هارون الرشيد بيروت ١٩٥٦ ص ١١١ .

(٣٠) الطبري ، ٣ ، ص ٦٠٩ .

(٣١) ابن خلكان ، وفيات الاعيان ، ج ١ ، ص ٥٨٧ .

(٣٢) الاصفهاني ، الاغانى ، ص ٥ ج ٥ ، ص ١١٤

(٣٣) الطبري ، ٣ ، ص ٦٠٩ .

(٣٤) وكيع ، اخبار القضاة ، ج ٢ ، ص ١٥٠ الجهشيلاري ، ص ٢٠٠ لما بعده . ص ٢١٤ .

(٣٥) الجهشيلاري ، ص ٢١٤ - ٢١٥ .

(٣٦) المسعودي ، التنبيه ، ص ٣٤٦ .

D. Sourdel, Le Vizirat Abbaside, 1959, I, P. 186.

(٣٧)

(٣٨) الجهشيلاري ، ص ٢١٤ .

(٣٩) المصدر السابق ، ص ٢١٨ .

Sourdel, op. cit., p. 187 (footnote 6)

(٤٠) راجع

- (٤١) الجهشيلاري ، ص ٢١٨ .
- (٤٢) راجع سورديل ، المصدر السابق ، ص ٨١٦ - ١٨٧ .
- (٤٣) الجهشيلاري ، ص ٢١٤ .
- (٤٤) سورديل ، المصدر السابق ، ص ١٨٨ .
- (٤٥) الطبري ، ٣ ، ٧٦٤ فما بعد
- (٤٦) المصدر السابق ، ص ٧٦٨ - ٧٧٠ .
- (٤٧) ابن قتيبة ، المعارف ، ص ١٣١ - اليعقوبي ، تاريخ ، ج ٢ ص ٢٣٧
- (٤٨) المسعودي ، التنبيه ص ٣٤٩ .
- (٤٩) سورديل ، المصدر السابق ، ص ١٩١ (حاشية ٢)
- (٥٠) الجهشيلاري ، ص ٢٢٣ - ٢٢٤ ، ٢ - ٢٤٦ . عن اصل اسماعيل بن صبيح راجع المصدر السابق ، ص ٢٤٧ (طبعة بغداد ١٩٣٨) .
- (٥١) F Gabrieli, La successione di Harun ar-Rashid e la guerra R.S.O., XI, 1928, 345
- سورديل ، المصدر السابق ، ص ١٩١ .
- (٥٢) الطبري ، ٧٧٦ - ٧٧٧ فما بعد ، الجهشيلاري ، ص ٢٣٧ ، ٢٣٩ .
- (٥٣) عن هذه الاحداث راجع الطبري ، ٣ ص ٧٧٦ - ٧٩٦ . عن هذه الاوضاع انظر الشاعر يوسف بن محمد قلنلا (طبري ص ٧٩٦ - جهشيلاري ٢٣٩) اوضاع الخلافة عش الوزير واسق الامير وجهل المشير وعلق ابو نؤاس في شعره على الاوضاع لقل
- مثل ما ذلت وضاعت بعد هارون الخلافة (الطبري ، ص ١٩٧٣)
- (٥٤) الطبري ، ٣ ، ص ٨٧٢٩ .
- (٥٥) المصدر السابق ، ٨٤٤٢ - ٢٤٥ .
- (٥٦) الجهشيلاري ، ص ٢٤٧ .
- (٥٧) الاصفهاني ، الاغانى ، ج ٣ ص ١٥٢ (طبعة سلمي) - الجهشيلاري ، ص ٢٤٨
- (٥٨) عبد الجبار الجومرد ، هارون الرشيد ج ١ ص ١١١ راجع كذلك E.I. (2), al-Fadlb. al-Rabi, (by Zetterstern)
- (٥٩) E. I. (2), Harun al-Rashid (by F Omar)
- (٦٠) ابن خلكان ، وفيات ، ج ١ ص ٤١٢ - ٤١٣ كذلك جهشيلاري ص ٢١٦ . الاغانى ، ج ١٧ ص ٢٥ - ٢٦
- (٦١) راجع سورديل ، المصدر السابق ، ص ١٨٣ . احمد شلبي ، التاريخ الاسلامي ج ٣ ص ٢٩٦ القاهرة .
- (٦٢) الجهشيلاري ، ص ٢٤٦ .
- (٦٣) الجهشيلاري ، ص ٢٤٨ .
- (٦٤) سورديل ، المصدر السابق ، ص ١٩٤ .

الفصل الحادي عشر

وزارة الفضل بن سهل

مقدمة .

ليس من شك في أن المأمون يعتبر من أبرز خلفاء بني العباس في مطالع عصرهم . فقد شهد عهده فترة ازدهار علمي واتسم بحركة تأليف وترجمة واسعة . ثم انم المأمون كان اول خليفة عباسي يتخذ الاعتزال مذهباً رسمياً باعتباره حلاً وسطاً بين مذهب اهل السنة والجماعة ومذهب الشيعة العلوية مؤملاً ان ذلك سيؤدي الى ترضية المعارضة والتخفيف من الحركات السياسية . ثم ان المأمون تميز باتخاذ موقف ودي يتسم بالمرونة والتوفيق مع العلويين بل ذهب اكثر من ذلك حين بايع لعلي بن موسى الرضا سنة ٢٠١هـ / سنة ٨١٧م بولاية العهد .

ولا ننسى ان المأمون خاض صراعاً مريراً ضد أخيه الخليفة محمد الأمين من أجل الحفاظ على حقوقه بولاية العهد وقد تطور هذا الصراع الى حرب اهلية مسلحة ظهرت خلالها بعد ان انكشفت الاقنعة ، اطماع الشعوبية ودسائس العناصر الفارسية التخريبية التي استغلت تلك الفترة الحرجة لتضرب الكيان العربي وما يمثل من قيم ومثل اسلامية وتحل محله قيماً فارسية وتقاليدهم مجوسية كلما امكنها ذلك .

وفي ظروف كهذه وتحت وطأة التيارات المتباينة برز الفضل بن سهل الى جانب المأمون واستطاع بما اوتي من مقدرة وذكاء .. ان يكون الرجل الاول والوزير القوي الذي يدير الامور بيديه . واستغل الفضل بن سهل تأثيره على المأمون فعزله عن بقية صحابته وخاصة العرب منهم واخذ يحرك الامور من وراء الستار باسم المأمون .

سيرة الفضل بن سهل الاولى :

الفضل بن سهل فارسي مجوسي . كان ابوه زرادشتياً من قرية بضواحي الكوفة ، اسلم في ايام الرشيد واتصل بالبرامكة وعمل وكيلاً ليحيى البرمكي . ثم قدم ولديه الفضل والحسن للبرامكة^(١) .

وقد عرف الفضل بن سهل بذكائه وطموحه وقوة ارادته وكان يتقن الفارسية
اضافة الى العربية . وقد اثار الفضل بن سهل انتباه يحيى البرمكي حين ترجم
كتاباً من الفارسية الى العربية فاعجب بعقله واسلوبه وطلب اليه ان يدخل الاسلام
حيث كان لا يزال على المجوسية فقبل ، وعندئذ ادخله جعفر البرمكي على المأمون
الذي كان تحت وصاية جعفر البرمكي فأسلم على يديه سنة ١٩٠هـ / ٨٠٦م^(٣) .
وعلى ذلك فإن الفضل بن سهل كان حديث العهد جداً بالاسلام !!

ومنذ ذلك التاريخ ظل آل سهل ملازمين للبرامكة . الفضل بن سهل مع جعفر
البرمكي والحسين بن سهل في خدمة الفضل البرمكي . وقد ورث آل سهل آراء
البرامكة وتقاليدهم كما ورثوا طموحاتهم وبراعتهم في تحريك الامور عن طريق
التأثير على الخليفة . وفي رواية للجهشياري ان يحيى البرمكي اثار طموحات
الفضل بن سهل حين قال له :

« في كل اربعين سنة يحدث رجل يجدد الله به دوله وانت عندي
منهم »^(٤) .

وسواء صحت هذه الرواية تاريخياً ام لم تصح فإنها تدل على مدى تأثير
البرامكة في نشأة الفضل بن سهل بحيث أصبح صنيعتهم والمؤتمر بأمرهم ، وانهم
علقوا آمالاً على تعاون آل سهل معهم . والجدير بالذكر هنا ان الفضل بن سهل اخذ
مكان جعفر البرمكي بالنسبة للمأمون فأصبح وصياً عليه ومرافقاً له ومستشاره
بعد مقتل جعفر البرمكي^(٥) .

وتظهر خطط الفضل بن سهل المستقبلية وبعد نظره حين ألح على المأمون
بالسفر مع الخليفة هارون الرشيد سنة ١٩٢هـ / سنة ٨٠٨م الى خراسان لقمع
تمرد رافع بن الليث . فقد نصحه بالطلب من ابيه الرشيد ان يسمح له بالذهاب الى
خراسان^(٦) وهي الولاية التي عينه اميراً عليها حسب وصيته الاخيرة . وقد حذر
الفضل بن سهل المأمون بأن بقاءه في بغداد الى جانب الامين سيحرمه ان عاجلاً ام
آجلاً من حقوقه في ولاية العهد .

لقد كان للقرار الذي اتخذته المأمون - بتوجيه من الفضل بن سهل - بالسفر إلى خراسان في حياة أبيه الرشيد اثره الكبير على الاحداث القادمة ، ذلك لأن الرشيد لم يلبث ان توفي فجأة سنة ١٩٢هـ / سنة ٨٠٩م في طوس فانقسم قواد الجيش الذين معه إلى قسمين : قسم بزعمارة الفضل بن الربيع الذي أمر الناس بالعودة إلى بغداد ، وقسم بقي في معية المأمون حيث كانت أوامر الرشيد تدعو لذلك .. وقد اغضب هذا الفعل المأمون وأشار عليه مجموعة من قواده بقتالهم وردّهم إليه ولكن الفضل بن سهل أشار على المأمون بأن لا يجنح للقوة بل يرسل مندوبين إلى وزير الامين الفضل بن الربيع طالباً منه احترام العهد والمواثيق . ولما رفض المنشقون طلب المأمون جزع هذا الاخير الا ان مستشاره الفضل بن سهل هذا من روعه مستعرضاً له دروس التاريخ وعبرها مؤكداً له بأن موقفه اقوى من مواقف الخلفاء الذين سبقوه قائلاً :

«وكيف بك وانت نازل في اخوالك وبيعتك في اعناقهم»^(١)

ثم تعهد الفضل بن سهل للمأمون في ختام كلامه قائلاً :

«اصبر وأنا أضمن لك الخلافة»^(٢).

وهنا توضح رواياتنا التاريخية قائلة بأن أم المأمون كانت أم ولد فارسية

اسمها (مراجل) ولذلك تعلق الفرس به وقالوا : ابن أختنا وابن عم رسول الله .

ومنذ تلك اللحظة أصبح الفضل بن سهل قائماً بأعمال المأمون ومستشاراً له

وزيراً لشؤونه السياسية والادارية .

نفوذ ابن سهل على المأمون :

بقي الفضل بن سهل في بداية الامر يحرك الامور من وراء الستار باعتباره

من صحابة المأمون ومستشاريه حيث لم يشغل منصباً رسمياً عالياً ، فقد كان وزير

المأمون منذ وفاة الرشيد ايوب بن ابي سمير ، كما وان الفضل بن سهل أشار على

المأمون ان يوزع السلطات الادارية الى عدد من الرجالات البارزين واصحاب

الخبرة ولكن هؤلاء رفضوا وأبدوا تعرجهم من التدخل بين أمير المؤمنين [الأمين] وأخيه [المأمون]. وهكذا انتقلت كل السلطات إلى الفضل بن سهل. ولا نستبعد بأن ذلك كان حركة سياسية بارعة أشار بها الفضل بن سهل للمأمون وهو يعلم مواقف هؤلاء الرجال مسبقاً من أجل أن يجعل المأمون أكثر اعتماداً عليه ولغرض حصر السلطة بين يديه^(١٤). وهذا ما تم فعلاً!! ولعل أكبر دليل على قوة نفوذ الفضل بن سهل في هذه الفترة المبكرة من إمارة المأمون على خراسان هو ظهور اسم الفضل على النقود^(١٥) مما يشير إلى أنه المسيّر للأمور والحاكم بأمره.

لقد رسم الفضل بن سهل الخطوط الرئيسية والمنهج العام لسياسة المأمون في خراسان حيث نصحه بالتودد إلى رجال الدين وتقريب القادة العسكريين واتباع سياسة مرنة متسامحة مع ملوك المقاطعات من الفرس والترك في بلاد ما وراء النهر. ويشمل هذا المخطط كذلك عقد اجتماعات لتوضيح سياسته المبنية على احترام مبادئ الكتاب والسنة وتطبيقها وفتح أبوابه للعظالم والأمر بتخفيض الضرائب عن الرعية^(١٦). وقد كان الفضل بن سهل قد كتب وصية للمأمون فيها عدد من النصائح السياسية أعلنها المأمون في مسجد مرو أمام الناس فقال:

«أيها الناس اني جعلت الله على نفسي أن استرعاني أموركم أن أطيعه فيكم ولا أسفك دماً عمداً لا تحله حدوده وتسفك فرائضه ولا آخذ مالاً ولا اثاثاً ولا نحلة تحرم عليّ، ولا أحكم بهواري من غضبي ولا رضاي إلا ما كان في الله له. جعلت ذلك عهداً مؤكداً وميثاقاً مشدداً، اني في رغبة في زيارته أيأي في نصحي ورغبة في مسأله أيأي عن حقه وخلقه. فإن غيرت أو بدلت كنت للعبير مستأهلاً وللنكال متعرضاً واعوذ بالله من سخطه وأرغب إليه في المعونة على طاعته وأن يحول بيني وبين معصيته»^(١٧).

ولابد من القول بأن الفضل بن سهل وأخيه الحسن يعتبران المسؤولين عن الإجراءات العسكرية الموجهة ضد بغداد والخليفة محمد الأمين. فقد عارضاً بقية

صحابة المأمون ومستشاريه وحملاه على رفض كل مطالب الامين باعتبار ان قبوله شرطاً واحداً سيؤدي به في النهاية الى الازعان للشروط الباقية^(١١) وقد نظم الفضل بن سهل الجيش كما أرسل بعض اعوانه عيوناً الى بغداد تراقب تحركات جيش الخليفة والخطط التي ستتبع ضد المأمون في خراسان^(١٢) كما وان الفضل بن سهل كلف طاهر بن الحسين الفارسي لقيادة الجيش لملاقاة علي بن عيسى بن ماهان قائد جيش الامين. وكان هذا الموقف من أخرج المواقف السياسية التي مربها المأمون فقد كان يدرك تفوق جيش العراقي كما وان بعض عناصر الجيش في خراسان بدأت تضطرب^(١٣). على ان النتيجة - كما سنرى - كانت الى جانب المأمون حيث أعلن نفسه خليفة على المشرق وتولى الفضل بن سهل في رجب سنة ١٩٦هـ / سنة ٨١٢م الادارة المدنية والعسكرية لكل الاقاليم من همدان الى التبت ومن الخليج العربي الى بحر الخزر ومنعه المأمون لقب «ذو الرئاستين» رئاسة التدبير ورئاسة الحرب او الادارة المدنية والعسكرية^(١٤). ومنذ هذا التاريخ أصبح الفضل بن سهل رسمياً وزيراً للخليفة المأمون الذي اعطاه لقب الامير كما يؤكد الجهشيارى ذلك. وقد اشار المأمون في توقيع له للفضل بن سهل قائلاً:

«اغثيت يا فضل بن سهل بمعاونتك اياي على طاعة الله واقامة سلطاني فرأيت ان اغنيك وقد جعلت لك بعد ذلك مرتبة من يقول في كل شيء ليسمع منه ولا يتقدمك مرتبة احد ما لزم ما أمرتك به من العمل لله ولنبيه والقيام بمصالح دولة انت ولي قيامها»^(١٥).

ونستطيع ان نتبين من السكة التي ضربت على نقود الاقاليم الشرقية^(١٦) والتي ظهر عليها اسم الفضل بن سهل والقباه مدني نفوذ الفضل الذي امتد ، بعد سقوط بغداد وتعيين اخيه الحسن بن سهل ، والياً عليها ، ليشمل النقود المضروبة في بلاد الشام ومصر. وهذا يدل على ان الفضل بن سهل كان وزيراً ذو سلطات واسعة تقارن سلطات البرامكة حيث ظهر اسمه على النقود الى جانب الخليفة. وتؤيد نصوص اخرى^(١٧) ان الفضل بن سهل حمل القاباً اخرى تدل على اضطلاعه

بمسؤوليات أخرى مثل رئيس حرس الخليفة وصاحب دولته وهي أدلة أخرى على ما يتمتع به الفضل بن سهل من نفوذ كبير من أجل «القيام بصلاح الدولة» على حد قول المأمون نفسه .

وقد نظم الفضل بن سهل حملات عسكرية إلى الأقاليم الشرقية مثل الصفد وأشروسنة وفرغانة . وتشير روايات تاريخية بأنه انتصر على ملك كابل الذي دخل الإسلام كما أخضع مناطق أخرى التي أرسلت هدايا إلى الخليفة أو إلى مكة عرضت في الكعبة للدلالة على انتصارات الفضل بن سهل وجهوده لإضافة أقاليم جديدة إلى الدولة العباسية (دار الإسلام) .

الفضل بن سهل والحرب الأهلية :

حدث الصدام المتوقع بين الخليفة الأمين وأخيه المأمون وقد لعبت حاشية الخليفة الأمين وعلى رأسها الفضل بن الربيع وحاشية المأمون وعلى رأسها الفضل بن سهل دوراً بارزاً في وقع ذلك الصدام المسلح .

تحرك جيش الأمين بقيادة علي بن عيسى بن ماهان في أواخر سنة ١٩٥هـ والتقى بجيش المأمون بقيادة طاهر بن الحسين . وكانت المفاجأة أن ينتصر طاهر بن الحسين على علي بن عيسى بن ماهان الذي قتل في المعركة^(١٤) . وقد زاد هذا الانتصار من معنوية جيش المأمون فالحق انتصاره بانتصارين آخرين رغم أن قواد الأمين بذلوا جهداً مضاعفاً في تقوية معنويات جندهم حيث أشار أحدهم إلى جند المأمون قائلاً :

«إنهم العجم وليسوا بأصحاب مطاولة ولا صبر» .

على أن الأمين تابع إرسال الجيوش لصد طاهر بن الحسين ، فقد أرسل أحمد بن يزيد بن يزيد الشيباني مع جيش جديد ثم أتبعه بجيش آخر يقوده عبدالله بن حميد الطائي . ثم حاول اعداد جيش آخر من القبائل العربية في بلاد الشام معتمداً في ذلك على عبد الملك بن صالح العباسي . وذهبت كل هذه المحاولات

سدي ، ولم يواجه طاهر بن الحسين وهو يتقدم نحو العراق مقاومة تذكر . وفي سنة ١٩٧هـ / سنة ٨١٢م حاصر طاهر بن الحسين بمعونة القائد هرثمة بن أعين بغداد وضيق على أهلها الذين صعدوا لأشهر عديدة مع الأمين وقد صوّر لنا شعراء بغداد تلك الفترة الحرجة من تاريخها أروع تصوير . وتعتبر قصائدهم لوحات نضالية معبرة عن ذكريات أهل بغداد وهم يقارمون محاولة طاهر بن الحسين ومن ورائه الفضل بن سهل احتلال بغداد . وسقطت بغداد بيد طاهر وجيشه المكوّن في غالبيته من العجم ، وقتل طاهر الخليفة الأمين رغم أوامر المأمون الصريحة بأسره^(١) . ولذلك استغرب الفضل بن سهل في صنع طاهر فقال :

«ما فعل بنا طاهر ؟ سل علينا سيوف الناس والسنتهم . أمرنا أن يبعث به أسيراً فبعث به عقيراً»^(٢) .

وإذا كان الفضل بن سهل قد استطاع أن يقضي على الأمين ويسيطر على المأمون سيطرة تامة حتى حجب عنه صحابته وأهل بيته وقطع عنه الأخبار وبدأ يستبد بالرأي دونه وإبقائه في مرو دون أن يحثه على الرجوع إلى بغداد إذا كان الفضل بن سهل قد استطاع ذلك فإنه من ناحية أخرى اصطدم بمعارضة شديدة من العراق عامة وأهل بغداد بصفة خاصة . فقد عين الفضل بن سهل أخاه الحسن والياً على العراق بينما أبعد طاهر بن الحسين إلى الجزيرة الفراتية لقمع ثورة فيها . وقد أثارت هذه السياسة الهاشمية في العراق من عباسيين وعلويين وسهلت حركات عديدة أخرى . فقد خرج نصر بن شيبث العقيلي على الخلافة في الجزيرة الفراتية وانضمت إليه القبائل العربية وأعلن عن سبب ثورته قائلاً :

«انما حاربتهم [أي المأمون ونظامه] محاماة عن العرب لانهم يقدّمون عليهم العجم»^(٣) !!

فكان طبيعياً والحالة هذه أن تكون أولى الثورات ضد المأمون ثورة عربية ضد تسلط الفرس ونفوذهم كما فهمه نصر العقيلي . ثم اشتعلت ثورات أخرى في العراق قادها علويون وغير علويين ولكن القائد هرثمة بن أعين استطاع أن يعيد

الاستقرار الى العراق . وكما فعل الفضل بن سهل مع طاهرين ابعداه الى الجزيرة
الفراتية فعل مع هرثمة بن أعين حيث ولّاه الشام والحجاز من أجل ابعاده . وإذا
كان طاهرين الحسين قد أبعد بعد وقت قصير من انتصاره على الامين ، فإن هرثمة
بن أعين استطاع ، بالرغم من كل الصعوبات التي وضعت في طريقه ، ان يصل الى
مروان يقابل المأمون ليطلعه على حقيقة الوضع السياسي في العراق وسائر اجزاء
الخلافة . وقد واجه الخليفة صراحة بقوله :

«قدّمت هذا المجوسي على اولياتك وانصارك» .

ثم اشار الى الفضل قائلاً :

«الحمد لله الذي لم يعتني حتى رايت هذا المجوسي في هذا المجلس على

كرسي» !!

ويبدو ان الفضل بن سهل قلّد الساسانيين في اختياره كرسيّاً مجنحاً كان

يُحمل عليه اذا دخل على المأمون حيث يقول الجهشيارى :

«وانما ذهب ذو الرياستين في ذلك منصب الاكاسرة فان وزيراً من

وزرائها كان يحمل في مثل هذا الكرسي»^(٣٣) .

ومهما يكن من أمر فإن المأمون لم يستمع لهرثمة بن أعين بسبب تأثير

الفضل بن سهل الذي أوغر صدر الخليفة وصور هرثمة في صورة المتمرّد الذي

رفض اطاعة اوامر الخليفة بتولي الشام ولذلك أمر المأمون بسجنه ثم ما لبث

الفضل بن سهل ان قتله في السجن . لقد دفع هرثمة بن أعين حياته دفاعاً عن

العروبة ضد الهجمة الفارسية التي مثلتها سياسة الفضل بن سهل .

الفضل بن سهل وولاية العهد :

اعتقد المأمون ومن ورائه الفضل بن سهل ان الوضع قد استقر بعد الحرب

الاهلية ولكن الامور على العكس تعقدت اكثر بسبب مبادرة جديدة سياسية يبدو ان

الفضل بن سهل يتحمل مسؤولية كبيرة فيها . وهذه المبادرة هي البيعة بولاية

العهد لعلي الرضا^(٣٤) .

ان استمرار المأمون على اتخاذ مرو عاصمة له واستمرار توزيعه للفضل بن سهل الفارسي ثم اختياره لعلوي بدلاً من عباسي لولاية العهد كل هذه الاجراءات نظر اليها أهل بغداد بأنها دلائل تحول المأمون عن العراق نحو خراسان وإشارة ميوله الفارسية فاندلعت ثورة أهل بغداد ضد الحسين بن سهل رافعة شعار:

«لا نرضى بالمجوسي بن المجوسي الحسن بن سهل»

حيث عُيِّن الحسن والياً على بغداد . كما اعتقد أهل بغداد ان البيعة لعلوي الرضا كانت من تخطيط الفضل بن سهل فقالوا :

«هذا دسيس من الفضل بن سهل» .

وفي رواية تاريخية أخرى حول البيعة : «كان الفضل بن سهل هو القائم بهذا الامر والحسن له» . كما اتهم أحد زعماء العرب المعارضين للبيعة الفضل بن سهل بأنه يحتال «ليصير الملك كسروياً» . ويميل الى الرأي الدكتور عبدالعزيز الدوري^(١١) حيث يرى بأن تأثير الفضل كان كبيراً بسبب كثرة الروايات التي تؤكد ذلك أولاً وبسبب رغبة الفضل في ارجاع سلطة الفرس لان نقل الخلافة الى علوي معناه ابقاء مركزها في مرو لعدم رغبة أهل بغداد وبمبايعة علوي ثانياً .

واكثر من ذلك فان الفضل بن سهل ، اعتقاداً بقدرته على تحطيم المعارضة بسهولة وسرعة ، لم يخبر الخليفة برود الفضل في العراق وبيعة أهل العراق لابراهيم بن المهدي بل أظهره وكأنه أمير على العراق او ممثل للمأمون هناك . على ان الذي أربك خطط الفضل بن سهل هو علي الرضا نفسه فإن تقاه وعدم طموحه جعله على طرفي نقيض مع الفضل بن سهل . ولم تكن علاقة الرضا بالفضل ودية بل ان الرضا أظهر امتعاضه من تدابير الفضل بن سهل وأنه هو الذي أخبر المأمون في نهاية المطاف بحقيقة الوضع في العراق . وقد فوجيء المأمون واستفسر من صحابته ورجال بلاطه فأكفوا للمأمون ما ذكره علي الرضا من سوء الحالة وتفاقم الاضطرابات ونددوا بسياسة الفضل بن سهل وأشاروا الى اغتيال هرثمة

بن أعين الذي لم يرتكب ذنباً سوى محاولته حماية الدولة والخليفة من سوء تدبير ابن سهل . وانتقدوا نفي طاهر بن الحسين إلى الرقة بينما كان بالإمكان الاستفادة من خبرته في تهدئة الأحوال وحرضوا المأمون بصورة غير مباشرة بضرورة التخلص من الفضل بن سهل^(٣٧) . وحينذاك قرر المأمون العودة إلى بغداد كما يبدو أنه توصل إلى قناعة بضرورة التخلص من الفضل بن سهل وعلي الرضا اللذين عقدا الموقف السياسي .

ميول الفضل بن سهل الفارسية :

يتفق غالبية المؤرخين حول رغبة الفضل بن سهل الجامعة للانفراد بالسلطة ودكتاتورية الحكم مشفوعة بأحياء الشعائر الملكية الساسانية التي طواها الزمان . ان هاتين الصفتين وظروف الحرب الأهلية وما أعقبها من أحداث دفعت الفضل بن سهل إلى ارتكاب أخطاء أو اتخاذ إجراءات خلقت له اعداء كثيرين في البلاط العباسي وخارجه . وبدلاً من ان يعدل سياسته فإنه آمن في إجراءاته السياسية فاتبع سياسة غير حكيمة لم يقرر عواقبها كان من نتائجها المعارضة الشديدة للعراق عامة وأهل بغداد خاصة له فوصفوه بشتى النعوت واتهموه بأنواع التهم . كما وأن عداة العراقيين العرب له وكذلك عداة العباسيين الموجودين في العراق دفعه إلى الرغبة في إبقاء الإدارة في مرو عاصمة خراسان وإبقاء الخليفة هناك وهذا الاجراء أكد نزعة الفارسية ورغبته في احياء التقاليد الساسانية في الحكم .

ان النزعة الفارسية في سياسة الفضل بن سهل كانت بارزة حيناً ومستقرة حيناً آخر . ولعل بواورها ظهرت في تمسكه بالمجوسية وإسلامه المتأخر ثم في ارتباطه بالبرامكة ثم في وقوفه إلى جانب المأمون في الخلاف حول ولاية العهد بينه وبين الأمين حين قال للمأمون معزراً ثقته بنفسه : «وكيف بك وانت نازل في أخوالك [الفرس] وبيعتك في أعناقهم!!»

وحيث أصبح الفضل بن سهل في مرتبة لا تتقدمها مرتبة أحد ونال الرياستين جلس على كرسي مجنح يحمله شخصان ذوا مرتبة كبيرة «وانما ذهب ذو الرياستين في ذلك مذهب الاكاسرة» وهذا يدل على ادخاله التقاليد الفارسية الى البلاط العباسي ونزعتة الى التشبه بالفرس . واكثر من ذلك فقد حجب الفضل بن سهل الحقائق عن الخليفة وشوه الاخبار حول تعرد العراق وتنصيبه خليفة جديد . على ان اهل بغداد أدركوا حقيقة سياسة الفضل بن سهل الفارسية وسعيه لاهياء الارث الساساني المباد وأبدوا تخوفهم قائلين :

«وقد خشينا ان تذهب هذه الدولة بما حدث من تدبير المجوس»^(٣٣) .

وقد اشرنا سابقاً كيف ضحى هرثمة بن أعين بنفسه حين صرح للعامون بنوايا الفضل بن سهل الفارسية المجوسية قائلاً :

«قدمت هذا المجوسي على اوليائك وانصارك»^(٣٤) .

بل ان أحد صحابة المأمون من العرب صرخ في وجه الخليفة قائلاً : «يا أمير الكافرين»^(٣٥) بسبب وقوعه تحت تأثير الفضل بن سهل ولكن المأمون قتله في الحال وهو يحيى بن عامر بن اسماعيل . وكان أحد شيوخ العرب من ذوي المراتب الكبيرة عبدالله بن مالك الخزاعي من أشد اعداء آل سهل الذين كادوا له عند الخليفة فأمرو بإهانته والتشهير به علانية^(٣٦) !! وربما كان نعيم بن خازم التميمي أكثر الشخصيات العربية وضوحاً في الكشف عن النزعة الفارسية المجوسية لدى الفضل بن سهل حين قال مخاطباً الفضل في مجلس المأمون^(٣٧) .

«انك انما تريد ان تزيل الملك عن بيتي العباس الى ولد علي ثم تختال

عليهم فتغير الملك كسروياً ولولا انك اردت ذلك لما عدلت عن لبسة علي

وولده وهي البياض الى الخضيرة وهي لباس كسرى والمجوس»!!

ثم خاطب الخليفة قائلاً :

الله الله يا أمير المؤمنين لا يخذعك عن دينك وملكك»!!

لقد أدرك نعيم بن خازم التميمي خطة الفضل بن سهل للبيعة للرضا حيث

أراد أن يجعل من الرضا العوية بيديه في الوقت الذي ينفذ هو مؤامرتة في إعادة
المجد الفارسي البائد والابقاء على مركز الدولة ففي مرو بخراسان . ولكن الرضا لم
يقبل أن يكون بهذا الوضع فصارع المأمون كما أشرنا الى ذلك سابقاً . ومما يؤكد
ادراك الجماهير لهذه المؤامرة موقف أهل بغداد حين أبدوا وجهة نظرهم في أمر
البيعة فقالوا :

«انما هذا دسيس من الفضل بن سهل»^(٣٧)!!

نهاية الفضل بن سهل :

أصبح الفضل بن سهل بين ١٩٦هـ - سنة ٢٠٢هـ الوزير القوي في الدولة
العباسية وتمتع بسلطات دكتاتورية واسعة ، حيث حصل على شرف الوزارة
والامارة فأعطى للوزارة بريقاً خاصاً طوال تلك الفترة^(٣٨) . وكان الفضل بن سهل ذا
طبيعة تحب الحكم والنفوذ ولم يتورع عن اتخاذ أي إجراء من أجل الابقاء على ذلك
النفوذ وعلى حد قوله :

«مادام ما انا فيه فالدنيا كلها صنيعتي وعقدي»^(٣٩) .

وفي حديث مع مؤدب المأمون قال :

«والله ما صحبته [أي المأمون] لاكتسب مالأقل او جل ولكن صحبتته

لكي يمضي حكم خاتمي هذا في الشرق والغرب»^(٤٠) .

واذا صحت الرواية التي تشير بأن الفضل بن سهل كان يردد الابيات

التالية^(٤١) :

لئن نجوت او نجت ركاتبي من غلب ومن لفيف غائب

إنني لنجاء من الكرائب

نقول اذا صحت هذه الرواية فإنها توضح سياسته الفارسية التي تخالف

مصلحة الدولة العباسية ونزعتها الميالة الى العروبة وعقيدتها الاسلامية .

أن قرار المأمون بالعودة الى بغداد عاصمة الخلافة العباسية بعد أن

استوثق من حقيقة الوضع المتدهور في العراق والاقاليم الاخرى وبعد ان اكده صحابته بان «الارض تفتقت بالشرور والفتن من اخطارها»^(٣٧)، ان هذا القرار يعتبر منعطفاً مهماً في سياسة المأمون حيث اراد ان يواجه التحدي السياسي بنفسه «بدلاً من اخفاء راسه في اكاذيب الفضل بن سهل التي اراد ان يفسح منها مجد الفرس لا مجد العرب» على حد قول الدكتورة هدارة^(٣٨).

ولعل اول بادرة للتغير السياسي او للسياسة الجديدة هي مقتل الفضل بن سهل في سنة ٢٠٢هـ / سنة ٨١٨م في مدينة سرخس في طريق العودة الى بغداد . وقد قتل الفضل بن سهل في الحمام وشارك في قتله عدد من خدم الخليفة المأمون برئاسة غالب صاحب ركاب الخليفة . وقد حاول الفضل بن سهل رشوته انقاذاً لحياته فقال له غالب : طيس باوان تعلق ولا رشوة . وبعد ان نفذ هؤلاء الرجال الاوامر بقتل الفضل بن سهل قتلهم المأمون جميعاً وقتل معهم من اشتببه به بالاشترار في عملية القتل .

ورغم ان المأمون حاول ان يدرك عن نفسه اي علم بالاغتيال الا ان الروايات التاريخية^(٣٩) تؤيد دوره الرئيس في العملية ، حيث ان سياسته الجديدة لا تسمح بوجود الفضل بن سهل على دفة الوزارة . وبمقتل الفضل بن سهل استطاع الخليفة ايقاف المد الفارسي في الادارة والبلاط ، ورغم انه استوزر الحسن بن سهل لفترة قصيرة وتزوج بابنته بوران الا ان ذلك كان للتمويه . فقد باشر المأمون الاعمال بنفسه واستكتب كتاباً عديدين بدل الوزير^(٤٠).

لقد كان مقتل الوزير القوي الفضل بن سهل بداية لاجراءات اخرى سياسية وادارية في نظام الحكم العباسي منها ما يتعلق باتجاهات السياسة العباسية ومنها ما يخص سلطة الخليفة او منصب الوزير حتى ان الوزير الجديد احمد بن ابي خالد الاحول طالب الخليفة ان يعفيه من التمسى بالوزير وان يطلبه بالواجب فيها^(٤١) . ولعل الاله من ذلك كله ان وزارة الفضل بن سهل عكست المدى الذي يمكن ان يصل اليه التخريب الفارسي في سياسة الخلافة العباسية وذلك لان

سياسة الفضل بن سهل كانت تمثل انقلاباً جذرياً على السياسة العباسية التقليدية التي اتسمت بالتوفيق والموازنة بين فئات المجتمع المتنوعة مع الحفاظ على مركز العرب في الصدارة وتشجيع الثقافة العربية والآثار الإسلامية بالدرجة الأولى . ومن هذا المنطلق فإن سقوط الفضل بن سهل يعتبر في نظرنا إجراءً لا يقف النزعة الفارسية المتنامية وحيداً للحد المجوسي . ولهذا السبب بالذات فإن العديد من شعراء الفرس نظموا القصائد^(١) في رثاء الفضل بن سهل لأنه اعتبر معثلاً بل رمزاً لأمالهم وتطلعاتهم وطموحاتهم المستقبلية .

وزراء المأمون بعد الفضل بن سهل .

بالرغم من دور المأمون في مقتل الفضل بن سهل فإنه لم يقطع صلته تماماً بآل سهل . فبعد قدومه إلى بغداد سنة ٢٠٤هـ استوزر الحسن بن سهل أخا الفضل بن سهل كما تزوج من ابنته بوران حيث شهدت قصور الخلافة احتفالات كبيرة . ويسمى ابن طباطبا فترة آل سهل بالدولة على نمط دولة البرامكة ويقول : «وكانت دولتهم في جبهة الدهر غرة وفي مفرق العصر درة وكانت مختصرة الدولة البرمكية وهم من صنائع البرامكة» .

ولكن وزارة الحسن بن سهل لم تدم حيث صرفه واستوزر بعده أحمد بن أبي خالد الأحول وكان كاتباً فصيحاً بصيراً بالأمور ولكن أحمد بن أبي خالد تنصل عن التسمية وقال :

«يا أمير المؤمنين اعفني بالوزارة وطالبني بالواجب فيها
واجعل بيني وبين العامة منزلة يرجوني لها صديقي ويخافني لها
عدوي» .

والواقع أن غالبية الذين وزروا للمأمون كانوا من الموالي الكتاب الحاذقين بصنعتهم وأن المأمون لم يسلم اليهم سقاليذ السلطة كما فعل مع الفضل بن سهل . فقد استوزر^(٢) المأمون بعد أحمد بن أبي خالد أحمد بن يوسف وأبا عباد ثابت بن

يحيى ومحمد بن يزداد وعمرو بن مسعدة ويحيى بن أكثم على التوالي في فترة الأربع عشرة سنة الأخيرة . ومع ان بعض الروايات تشير الى ان المأمون قوض الى بعضهم الامور كلها الا ان الواقع يظهر انهم كانوا كُتّاباً بارزين ومن المقدمين الى الخليفة ومن كبار اعوانه ليس الا ولم تكن لديهم سلطات كبيرة كما يبدو انهم استوعبوا دروس التاريخ وعبره في آل برمك وآل سهل فلم يحاولوا ان يتخطوا حدودهم مع الخليفة^(١١) .

هوامش الفصل الحادي عشر

- (١) الجهشيلاري . الوزراء والكتاب . ص ٢٢٩ - ٢٣٠ . الضطبيب . تاريخ . بغداد . ج ١٢ ص ٢٩ . عن هؤلاء الوزراء راجع سوردل . الوزارة العباسية . الجزء الاول . ص ٢١٥ - ٢٣٨ . راجع كذلك دائرة المعارف الاسلامية . الطبعة الجديدة . (الفضل بن سهل) .
- (٢) الجهشيلاري . ٢٣١ . الطبري . تاريخ الطبعة الاوربية . القسم الثالث . ص ٧٠٨ - ٧٠٩ .
- (٣) الجهشيلاري .
- (٤) الطبري . القسم الثالث . ص ٧٠٨ - ٧٠٩ .
- (٥) الجهشيلاري . ص ٢٧٨ . الطبري . القسم الثالث . ٧٣٠ فما بعد .
- (٦) الجهشيلاري . ص ٢٧٨ . الطبري . القسم الثالث . ٧٧٣ - ٧٧٤ .
- (٧) المصدر السابق .
- (٨) راجع سوردل . الوزارة العباسية الجزء الاول ص ١٩٨ (بالفرنسية) .
- (٩) راجع Miles, The Numismatic History of Ray, 98
- كذلك سوردل . المصدر السابق . ٢٠٣
- (١٠) راجع الطبري . القسم الثالث . ص ٧٧٤ والجهشيلاري . ص ٢٧٩ .
- (١١) سوردل . الوزارة العباسية . الجزء الاول ص ٢٠٠
- (١٢) الجهشيلاري . ص ٢٩٣ .
- (١٣) الطبري . القسم الثالث . ص ٨٤١ . الجهشيلاري . ص ٣٠٥ - ٣٠٦ التتوخي الفرج بعد الشدة ج ١ ص ١٠٥
- (١٤) ويسمى هذا الكتاب (كتاب الشرط والحياء) راجع اليحشوبى ج ٣ ص ١٧٩ . كذلك الجهشيلاري . ص ٣٠٦ . الدكتور عبدالعزيز الدوري . العصر العباسي الاول ص ٢١١ .
- (١٥) راجع Miles, op. cit., 98 Sourdell, op. cit, p. 203
- (١٦) الجهشيلاري . ص ٣٠٦ . سوردل . المصدر السابق . ص ٢٠٣ - ٢٠٤

- (١٧) حول الحرب الأهلية راجع الطبري . القسم الثالث . ص ٨٤٥ فما بعد
- (١٨) راجع محمد مصطفى هدارة ، المأمون ، الدار المصرية ، ١٩٦٦ ص ٥٧ فما بعد
- (١٩) الطبري ، القسم الثالث . ص ٩٤٩ . - الجهشيلاري ، ص ٣٠٤ .
- (٢٠) راجع فاروق عمر ، نلكر من لجل العرب ، مجلة العرب ، العدد ٧ ، ١٩٧١ .
- (٢١) الجهشيلاري ، ٣١٣ - ٣١٧ . - اليعقوبي ، ج ٣ ص ١٧٨
- (٢٢) الجهشيلاري ، ص ٣١٦ .
- (٢٣) حول هذا الموضوع راجع فاروق عمر . بحوث في التاريخ العباسي ، ص ١٣٤ فما بعد .
- (٢٤) الدوري ، المصدر السابق ، ص ٢٠٨ فما بعد . .
- (٢٥) اليعقوبي ، تاريخ ، ج ٣ ص ١٨٠ فما بعد .
- (٢٦) اليعقوبي ، المصدر السابق ، ج ٣ ص ١٧٩ .
- (٢٧) المصدر السابق ، ج ٣ ص ١٧٩ .
- (٢٨) راجع محمد مصطفى هدارة ، المصدر السابق ، ص ٦٩ - ٧٠ .
- (٢٩) المصدر السابق ، ص ٧٠ .
- (٣٠) الجهشيلاري ، ص ٣١٣
- (٣١) الطبري ، القسم الثالث ، تاريخ ص ١٠١٣
- (٣٢) راجع سورديل ، المصدر السابق ، ج ١ ص ٢١١
- (٣٣) هدارة ، المصدر السابق ، ص ٥٩ .
- (٣٤) المصدر السابق ، ص ٤٨ - ٤٩
- (٣٥) اليعقوبي ، ج ٣ ص ١٨١ .
- (٣٦) ويشير كتاب الفخري ان بعض قادة المأمون طروه بان يسترد الامر والا خرجت الخلافة من يده ، ص ١٦٤ فما بعد .
- (٣٧) هدارة المصدر السابق ، ص ٧٦ .
- (٣٨) اليعقوبي ، ج ٢ ص ٥٤٩ (الطبعة الاوربية) . - الطبري ، القسم الثالث ، ١٠٢٧ . .
- الاصفهاني ، الأغني ، ج ٩ ص ٣١ . - الخطيب ، تاريخ بغداد ، ج ١٢ ص ٣٦٣ ، ابن خلكان ،
- وفيات الأعيان ، ج ٣ ص ٢١٢ .
- (٤٠) سورديل ، الوزارة العباسية ج ١ ص ٢١٣ فما بعد . .
- (٤١) الفخري ، ص ١٦٨ . - المسعودي ، القتيبة والاشراف ، ص ٣٠٤ .
- (٤٢) هدارة ، المصدر السابق ، ص ٨٠ .

المبحث الثاني

أراء

خاطئة في تفسير التاريخ العربي - الاسلامي

ينفرد موضوع التاريخ بأهمية خاصة سواء في تقديمه على شكل دراسات مختارة منتقاة في المدارس أو تدريسه بصورة علمية عميقة في الجامعات ، ذلك لأن التاريخ لا يعرفنا بجذور ومسببات المشاكل التي تواجهنا ونحاول حلها فحسب بل انه عملية توجيه وتوعية وتعبئة متكاملة للجيل الجديد .

ان دراسة التاريخ العربي يفترض فيها ان تؤكد وحدة وترابط واستمرار هذا التاريخ عبر العصور وفي كل اقطار الوطن العربي ، وابراز أصالة التراث الحضاري العربي الاسلامي بقيمه العلمية والانسانية وبكل مظاهره الاجتماعية والاقتصادية والسياسية والفكرية وتأكيد صفته الانسانية التي افادت شعوباً اخرى خارج نطاق هذا الوطن .

ان العملية التاريخية التي يكشفها علم التاريخ تبين الاتجاه الذي يجب أن تسير فيه الامة . ان هدفنا هو ان نعد المواطن لا ليعيش في حاضر دائم بل في حاضر متطور نحو مستقبل يجب ان يكون خيراً من الحاضر ... هذه هي الوظيفة القومية للتاريخ وهي وظيفة لا يمكن ان يؤديها غير التاريخ من العلوم الانسانية ، فالمؤرخ اي مؤرخ ينتمي الى امة وعليه ان يكون مخلصاً موالياً لها مثل ولاته للحقيقة وللانسانية . وعلى المؤرخ تقع مسؤولية تبصير مواطنيه بقضاياهم المصيرية والازمات المرتقبة ، وان يقف الى جانب امته ومبشراً ومشجعاً .

الشخصية الايجابية في التاريخ :

ان التاريخ يخلق الشخصية الايجابية ذات الاثر الفعال في مجرى الحياة الوطنية والقومية ، والمقصود بالشخصية الايجابية هي الشخصية التي تقوم على الولاء للوطن والاخلاص لاهداف الامة والعلم بطرق تحقيق تلك الاهداف والعزيمة القومية التي تدفع للأسهام في هذا التحقيق ، ان خلق هذه الشخصية الايجابية لا يتم بالطرق التقليدية بل بدراسة مستفيرة موجهة لا تلقف عند الاحداث والتواريخ تنعدها الى توضيح المغزى الحقيقي لكل حادثة في تاريخ العرب والانسانية .

هذا من جهة ومن جهة أخرى ، فنحن نريد من جيلنا الصاعد ان يتذوق تراث العرب الحضاري ويعتز به ، والمعروف ان هذا التذوق وذلك التقويم لا يتفكان دون معايير ومقاييس التاريخ هو سجل الخبرات البشرية وهو مصدر تلك المعايير ، فتاريخ العرب الوسيط مثلاً يبين لنا ان الوحدة عامل قوة سياسية واقتصادية ، وان الحرية أساس رقي الجماعة وتطورها لمستقبل أفضل وان التكامل الاجتماعي كان يهدف اولا وقبل كل شيء الى عدالة التوزيع وهو مبدأ ينزع دون شك منزع الاشتراكية ، يمثل هذه المعايير يمكن قياس الحاضر والحكم عليه .

التاريخ العربي وتفسيره :

ان تحقيق هذه الاهداف الوطنية والقومية والانسانية يتوقف الى حد كبير على التفسير الذي نتبناه ، فهل نمتلك نظرة في تفسير التاريخ ؟ ولا بد للاجابة على السؤال ان نستطرد ونقول بان وقائع التاريخ العربي بكافة خضعت الى معالجات استندت على تفاسير مختلفة ... ولا يضير هذه الوقائع ان تفسر بهذا التفسير او ذاك فربما كشفت لنا التفاسير المختلفة جوانب مختلفة من الحقائق فأغنت معلوماتنا وزادت فائدتنا . على ان الشرط الاساس هو ان تعتمد هذه التفاسير الطريقة المنهجية في البحث التاريخي فتستند الى وقائع ثابتة ولا تعتمد النظرة المسبقة التي تخضع الاحداث الى تفسير محدود لتخرج بنتائج مقصورة ربما تصل الى مستوى التزوير الواهي او اللاواعي للظاهرة التاريخية .

النظرة المسبقة :

وقد شهد القرن العشرون ظهور ابحاث استشرافية جديدة تتسم «بالنظرة المسبقة» رغم ادعائها الموضوعية وركونها الى هذا المذهب لوزاله في التفسير . فلقد تأثر بعض مؤرخي اوربا بفكرة كوبيتو العنصرية وأكدوا عليها في كتاباتهم عن التاريخ العربي فصوروا الاحداث في صورة نزاع حاد بين العرب «الاسياد» وبين شعوب محكومة ، كان لم يكن في هذا الشرق العربي الا تطامن على السلطة

والسيادة فكانت كتب ولها وزن وفان فلوتن وغيرهما أمثلة في هذا الاتجاه العنصري الذي شوه حقيقة دور العرب الحضاري .

وفيما عدا النظرة المسبقة التي اتصفت بها بعض الدراسات الاستشراقية نلاحظ وجود منزعة التميز، حيث يعترف احد المستشرقين بذلك حين يقول : « ان الاسس المتبعة في طرق البحث التاريخية تجد صعوبة في ازالة الخرافة التي تعتبر اوربا في كل العصور ، تمثل تلك الاعمى العالمية سياسياً وحضارياً كالتي تتمتع بها الآن .

لقد اعتادت اوربا بعد عصر النهضة على مستوى حضاري امتاز بتفوقه المادي والثقافي وقد نسي الكتاب الاوربيون او تناسوا المستوى الحضاري الواطيء الذي عاشته مجتمعاتهم في العصور الوسطى ... بل ان هؤلاء الكتاب لم يتحملوا حتى التفكير في مجتمعات ، كالمجتمع العربي ، كانت ارقى منهم درجات عديدة .

ان هذه النظرة الاستعملائية المتميزة نظرت الى المجتمع الاوربي في كل العصور على انه مجتمع عقلاني متطور . انساني وراقي ، ونظرت الى المجتمع الشرقي في كل العصور على انه مجتمع متخلف حضارياً وضع متطور سياسياً !! ولا تزال هذه النظرة الاستشراقية تقليدية ، تظهر في بعض كتابات المستشرقين في النصف الثاني من القرن العشرين !! وقد عمل بعض مؤرخينا على نقل تفاسير المستشرقين لترجموها الى العربية وشاعت في اوساط المثقفين ودخلت في كتبنا المدرسية ومحاضراتنا الجامعية .

ان العديد من التفاسير الشائعة بيننا في التاريخ العربي لا تزال تفتقر الى التفسير الذاتي وتعوزها وجهة نظر عربية وهي لا تتعدى ان تكون عيالاً على تفاسير جامتنا من الخارج ورددناها عن قصد او دون قصد فشوهت تاريخنا وزيفت تراثنا . لقد استطاع اجدادنا في عصور رقيهم الحضاري ان يردوا على دعوات التشكيك ومحاولات التزييف التي انتقصت من دور العرب التاريخي وعملت على طمس فضائلهم الحضارية ومساهماتهم في بناء التراث الانساني . اما نحن فقد

اقتبسنا دون وعي تفاسير لا تختلف في مضامينها عن تفاسير الشعوبية في هجمتها على تاريخ العرب ورسالتهم الحضارية .

آراء خاطئة :

وفيما يلي بعض الآراء الخاطئة حول تاريخنا والتي لا تزال شائعة في أوساطنا :

في التاريخ العربي الجاهلي : أكد بعض المستشرقين على المظاهر السلبية في الحياة العربية قبل الاسلام فابرزوا المجتمع العربي الذي تسوده العلاقات البدوية وتتحكم بين قبائله روح العداة والحرب والغزو فكان عماد اقتصاده السلب والنهب فليس هناك نظام اقتصادي منتج !!

وكان المجتمع العربي كان تلك القبائل البدوية الرحالة ليس الا وان ليس هناك مجتمعات عربية مستقرة في الحجاز واليمن والعراق والشام .

وقد حاولت هذه النزعة المتحيزة طمس عوامل الوحدة والارتباط وابرار عوامل التفكك والانفصال في المجتمع العربي ... فأهملوا الدور الذي قامت به دولة كندة في وسط الجزيرة العربية لتوحيد القبائل العربية المتناصرة في دولة عربية واحدة تكون نواة لدولة أكبر .. كان ذلك في القرن الخامس والسادس الميلاديين ، وقد نتج عن هذه الوحدة الاغارة على القوتين الاجنبيتين المسيطرتين على العراق والشام وهما الساسانيون والبيزنطيون . وأهملت النزعة المتحيزة رابطة «العروبة» التي كانت تربط أهل العراق وأهل الشام بالقبائل في الجزيرة العربية ذلك ان رؤساء العرب في العراق مثلاً رفضوا أوامر الساسانيين بغزو الحجاز . تقول إحدى رواياتنا التاريخية :

«لقد رفض الحارث الكندي أوامر الملك الفارسي قباد بأن ينهض إلى

مكة ويهدم البيت وينحر عبد مناف ويزيل رئاسة قهي» .

رفض الحارث هذه الاوامر «وداخلته حمية للعرب فأعرض عنهم» ما اعمق

هذا المعنى في كلام الحارث . انه لا يمكن ان يضرب العرب ويحتل الحجاز بتحريض
الاجانب !!

واهملت النظرة التحيزية دور مملكة تدمر في تاريخ العرب فأكدت على كونها
امارة تدور في فلك الروم وتنفذ سياستهم في الشرق . والواقع ان اذينة سجل
انتصارات مهمة على الروم وحقق «الذاتية العربية ولم يذعن للروم لماغتالوه بعملية
جبانة وكأنهم شعروا بأنه يمثل البوادر الاولى لنزعة التحرر من الاجنبي الدخيل» .
وتؤكد النزعة التحيزية على الفصل بين الهجرات العربية الاولى الى اطراف
الجزيرة العربية كالهجرات الاكدية والبابلية والامورية والكنعانية وغيرها وبين
الهجرة العربية الاخيرة التي جاءت بعد الاسلام ، فيسمى بعض المؤرخين تلك
الهجرات بالهجرات السامية تمييزاً لها عن الهجرة العربية . ولكن السؤال الذي
يفرض نفسه هنا هو اذا كان الموطن الاصلي لكل هذه الهجرات هو الجزيرة
العربية ، فلماذا نتبع علماء اللغات المستشرقين في تفاسيرهم ولماذا لا نطلق عليها
الهجرات العربية ؟؟

فتوحات ام حروب تحرير :

ينظر بعض المستشرقين ومن اتبعهم من المؤرخين الى الهجرة العربية
الكبرى بعد الاسلام على انها فتوحات من نمط «الاحتلال» للحصول على خيرات
البلدان المفتوحة ، ولم تكن العمليات العسكرية التي قام بها العرب المسلمون في
العراق والشام وشمالي افريقيا احتلالاً بل هي حروب تحرير هدفها تحرير الارض
العربية المقتسبة في اطراف الجزيرة العربية من المحتلين الاجانب الساسانيين
والروم .

لم تعر النظرة التحيزية الى الاسلام الاهمية التي مثلها في تاريخ العرب وقد
ألفت كتب عديدة تحت عنوان «تاريخ العرب والاسلام» وهي لا تخصص لهذا
الاسلام أكثر من صفحة واحدة !! ونحن هنا لا نفكر على المستشرقين هذه النظرة

لأن البيئة التي نشأوا فيها والثقافة التي تلقوها تجعل الدين منفصلاً عن مفاهيم الحياة الأخرى ومظاهرها ولكننا ننكر هذا التفسير على «المقلدين» من مؤرخينا. ذلك أن العروبة والإسلام صنوان لا ينفصلان في تلك الفترة (وخاصة في القرنين الأولين من تاريخ العرب الإسلامي).

العروبة في نظر المستشرقين :

أكبر عملية دمج حضارية في التاريخ :

وتحاول النظرة المتحيزة أن تظهر الحكم العربي الإسلامي للمجتمع المتعدد الشعوب بمظهر الصراع بين العرب من جهة والشعوب «المظلومة» من جهة أخرى وثمنت السلطة بكل صفات التعسف والاستغلال وتنسب هذه النظرة أو تتناسى بأن فكرة الجهاد في الأصل كانت تعني بذل الجهد في مدافعة الشر واستجلاب الخير وهي دون شك فكرة إنسانية من حيث المبدأ . فدعوة العرب - مادة الإسلام - إلى العقيدة الجديدة في المناطق الجديدة اتخذت مبدأ اليسر والتسامح والمرونة وسيلة لها . ولم يجبر العرب - كما يقال بعد السيف - أحداً إلى الدخول في العقيدة الجديدة بل كان الفرد من سكان البلاد المفتوحة يستطيع البقاء على دينه وأن يدفع الضريبة التي كانت تدفع سابقاً .

وينسى هؤلاء المفرضون أن العربي بمرونته وسهولة اندماجه ونظرة الإنسانية إلى الشعوب استطاع هذا العربي عن طريق حروب التحرير ثم الفتح أن يحقق أكبر عملية دمج حضارية في التاريخ أدت إلى التقاء قيم وثقافات مختلفة . كما وأن اختلاط العرب مع سكان البلاد المفتوحة أوجد أساساً جديدة لا تقوم على عصبية الدم أو العنصر فنشأ جيل جديد لا تتحكم فيه العصبية القديمة الضيقة عموماً .

هل للإسلام أبعاد عربية :

ولا ترى النظرة المتحيزة من الإسلام إلا الأحداث الحولية المتسلسلة والمعارك وحروب الردة . أما محاولات الربط والتفسير والتحليل فليس لها مكان في كتب هؤلاء المؤرخين .

إن المتعمق في إجراءات الرسول (ص) يلحظ مدى الارتباط بالعروبة . فمنذ بداية الدعوة ناصب الرسول (ص) العداء للشرك والاستغلال وأراد أن يخضع قريش ولكنه لم يهدف إلى تدمير مكة . وأكد القرآن أن البيت الحرام قبلة المسلمين فجعل العرب يشعرون بأن الرسول (ص) كالعرب يولي مكة احتراماً كبيراً وإن خصومه هم مشركو قريش لا قريش كلها .

والهجرة من مكة إلى المدينة معناها القومي والسياسي إضافة إلى معانيها النضالية والخلقية ذلك أن الرسول (ص) استطاع توحيد قبائل الأوس والخزرج في كيان سياسي واحد وأصدر الصحيفة التي اعتبرت المسلمين أمة متكافلة واحدة والرسول (ص) هو الحكم في الخصومات فأبطل عادة الثار التي بموجبها يتحتم على العربي أن يأخذ حقه بنفسه !!

وإذا جاز لنا إطلاق اصطلاح (البعد العربي) على هذا الإجراء الذي وحد القبائل العربية فإن علينا أن نستدرك ونقول بأن جذور هذا الشعور العربي بضرورة الوحدة ونبذ التشقت قبل الإسلام حين تعاهد الأوس والخزرج على جعل عبدالله بن أبي زعيماً لهم . وحين اتحدت تميم وقيس في صمودهما ضد الساسانيين وحين نجحت كندة في تأسيس كيان عربي موحد ، وحين حاولت قريش نفسها توحيد القبائل العربية بشرط أن يكون هذا التوحيد خلف مكة وبشرط ألا يمس هذا التوحيد أسس النظام الاقتصادي والاجتماعي آنذاك ولكن روح العصر ما كانت لترضى أن يتم التوحيد في ظل نظام مستغل مترد .

ثم كان «حلف الفضول» بين قبائل الحجاز بأن «لا يروا جائعاً إلا أطعموه ، ولا يروا مظلوماً إلا تصروه على ظالمه» دعوة لاتحاد كلمة العرب على مبدأ .

وأخيراً جاء نظام المؤاخاة رمزاً لوحدة قبائل عربية مختلفة تحت راية الاسلام وبداية شعور العرب برابطة جديدة فوق القبلية تربطهم في ظل الاسلام . ان النتائج الايجابية اعمال الرسول (ص) ، كما يشير اليها الدكتور صالح العلي ، يمكن تلخيصها بثمرة مهمة هي توحيد العرب تحت سلطة مركزية واحدة وربطهم برابطة جديدة فوق القبلية هي رابطة العروبة وعقيدتها الاسلام .

وبعد ان استطاع ابو بكر القضاء على الردة والمرتدين ثبت نواة التوحيد الروحي والثقافي فأصبح الاسلام عقيدة كل سكان الجزيرة العربية تقريباً وبذلك حصل تطابق العروبة والاسلام أي ان العرب اغلبهم مسلمون وأن الاسلام شمل غالبية العرب هذا مع ادراكنا عالمية الدعوة الاسلامية من حيث المبدأ .

لقد خرجنا من تجربة الاسلام بوحدة روحية ووحدة سياسية .. فتعدد الأللهة عند العرب كان يشير الى تعدد الهويات وتشتملها والى انعدام الوحدة الوجدانية فجاء الاسلام بوحدة الهوية لكل العرب وأصبح الولاء للفكر الجديد الواحد للجماعة العربية هو المعيار الذي يقاس به الاخلاص للدولة العربية الاسلامية الجديدة . ومن هذا المنطلق اعتبرنا حروب العراق والشام ومصر حروب تحرير لأراضٍ عربية مفتصة لسكان عرب راضحين تحت نفوذ أجنبي غاصب .

حول سياسة التمييز بين العرب والموالي

حين اتسعت رقعة الدولة العربية وانتشرت عقيدتها الاسلامية حيث اعتنقتها الشعوب غير العربية في الاقاليم الجديدة ... كان لابد لهؤلاء «الموالي» ان يلعبوا دوراً في التطورات السياسية والاجتماعية والاقتصادية التي يمر بها المجتمع .

الا ان دورهم هذا لم يظهر فجأة بل بدأ ينمو بشكل تدريجي في مظاهر الحياة الاجتماعية والاقتصادية ثم تغلغل الى الادارة والقضاء والجيش . وهذا في نظرنا أمر طبيعي ذلك لأن العرب «مادة الاسلام» وأصحاب السلطة في الدولة الجديدة ،

فكان لابد ان يمر بعض الوقت لكي يندمج الموالي في التركيب الاجتماعي الجديدة .
والواقع ان العرب هم الذين نظموا الموالي وشجعوهم على التفاعل والاندماج
لضرورات اقتصادية وسياسية وربما أحياناً لأسباب شخصية وطموحات فردية .
لقد غالى فان غلوتن وولهاوزن وبروكلمان ومن اتبع رأيهم من المؤرخين في
تصوير التمايز الاجتماعي بين العرب والموالي ووقعوا في تفسير عنصرية ليست من
مفاهيم الاسلام ولا العصر الذي ظهر فيه الاسلام . ولم يدرك هؤلاء المؤرخون بأن
التمايز والاضطهاد الذي طيقه بعض الخلفاء وولاتهم والذي لا يقره الاسلام
كمبدأ شغل العرب والموالي معاً الذي تسميهم مصادرنا «الضعفاء» . واذا كان
اصحاب الرأي يوردون الامثلة للدلالة على سوء حالة الموالي واحتقار العرب لهم
فإن هنالك العديد من الامثلة للدلالة على تدل على التعاون والامتزاج والاشراك في
السلطة . وقد دعى برنارد لويس وهاملتون جب الى عدم جدوى فرضية الصراع
بين العرب والموالي في تفسير احداث القرن الاول الهجري وبداية القرن الثاني
الهجري والبحث عن اسباب في ظواهر اجتماعية واقتصادية وقد تبعهما مؤرخون
محدثون أثبتوا ان العوامل المحركة للاحداث كانت أبعد من أن تكون عوامل
عنصرية .

لقد جمع اصحاب الرأي العنصري والمؤيدون لفرضية التمييز الاجتماعي
كل التهم سابقها بعض المستشرقين القدامى وهم يرون ان التمييز الذي قاسى منه
الموالي كان سبباً لانضمامهم الى الحركات الثورية ويضيف هؤلاء بأن عدداً قليلاً
جداً من الموالي احتلوا مناصب مهمة وبقوا فيها فترة قصيرة حيث لاقوا معارضة
قوية من العرب .

والسؤال الذي يفرض نفسه هنا هو: هل ان الموالي وحدهم لاقوا هذه
المنافسة ، أم ان العرب من القبائل المختلفة كان ينافس بعضها بعضاً ؟ وان الخلفاء
الاكفاء وحدهم استطاعوا أن يحققوا نوعاً من التوازن بين هذه القبائل . ثم أليس
من الطبيعي ان يسيطر العرب صانعو الدولة الجديدة على زمام الامور فيها ثم يأتي

اشراك الآخرين في السلطة مع مرور الزمن ؟ وأما بعد ذلك نتصور صورة خيالية نحكم من خلالها على الامور دون أخذ الظروف المتواجدة آنذاك بعين الاعتبار ؟ فمثلاً كانت الشعوبية والزندقة ظاهرة تميز فئة المجتمع متعصبة على العرب كذلك فإن التعصب للعرب كانت ظاهرة تتصف بها جماعة محدودة ربما كان من بينها بعض الخلفاء والولاة ولكنها لم تكن سياسية عامة للدولة وليس أدل على ذلك من أن ابن عبد ربه يضعها في باب خاص بها «باب المتعصبين للعرب» !!

إن الثورات التي حاولت أن تستعين بالموالي كعنصر جديد في المجتمع لم تنظر اليهم كفرس أو ترك بل كفئة يقع قسم منها ضمن القطاع المحروم في المجتمع ذلك القطاع الذي يضم قسماً من العرب ايضاً . إن اشتراك الموالي في الثورات وتنظيم العرب لهم يدل على انفتاح العربي ومرونة المجتمع الاسلامي الذي ضم الموالي الى القبائل العربية !! «فالولاء لحمة كلحمه النسب» .

حول سياسة التعريب :

وعلى نفس الاساس اخطأت النظرة المتحيزة في فهم سياسة التعريب حيث رأت انها تعني «الاعتماد على العرب وابعاد الموالي» ولم تكن سياسية التعريب تعني جعل اللغة العربية لغة للدواوين والادارة والثقافة وكل من يتقن العربية أهلاً لتبوء المناصب المختلفة . ومعنى ذلك انها لم تكن ذات مغزى عنصري على الاطلاق وشواهد التاريخ تؤكد ذلك .

حول معنى العروبة :

إن المظاهر التي تحاول النظرة المتحيزة أن تؤكد عليها لا تمت الى تاريخنا بصلة بل انها انعكاسات من الفكر الاوربي يحاول من خلالها بعض المستشرقين أن يصموا بها تاريخنا . ذلك لأن معنى العروبة في المجتمع الاسلامي لم يكن عنصرياً ضيقاً كما حاولوا تصويره بل كان معنى شاملاً يعتمد اللغة والثقافة

والفكر أساساً .

فقد قال الرسول (ص) عن العروبة : «انما هي اللسان فمن تكلم العربية فهو

عربي» .

وقد استمرت هذه النظرة وتبلورت في عصر الازدهار الحضاري في العهد العباسي فأكد عليها الجاحظ وابن قتيبة والتوحيدي ومن ثم ابن خلدون فكل هؤلاء يرفضون النظرة الاستعملائية وفكرة العنصر كمعيار لتصنيف المجتمع ويعتبرون الثقافة واللغة والفكر والبيئة معايير رئيسية يقاس بها الفرد .

وتشير رواية تاريخية الى هذا المعنى الجديد للعروبة ، فقد سأل الخليفة أحد مواليه عن نسبه من العرب فأجاب ذلك الموالى : «ان كانت العربية لساناً فقد دخلنا بها ، وان كان ديناً فقد دخلنا فيه» .

لقد اكدت كتابات المدافعين عن العروبة وتراثها في العصر العباسي ضد المشككين بأن فكرنا القومي - اذا جاز لنا استعمال هذا الاصطلاح - كان منذ البدء انسانياً لا عنصرياً .

ماذا عن العصر الاموي ؟

لقد شوه المستشرقون الالمان بصورة خاصة التاريخ الاموي فكتب ولهاوزن عن «النظرة الاستعملائية» التي ميزت «الدولة العربية» ويقصد بها الخلافة الاموية وركز فان فلوطن على «السيادة العربية» في العصر الاموي . وكان هؤلاء المؤرخون الالمان يكتبون عن صراع القوميات في أوروبا في القرنين الثامن عشر والتاسع عشر . ثم جاء مؤرخونا المحدثون فنقلوا عن قصد ودون قصد من كتب المستشرقين معتبرين «الحقائق» التي توصلوا اليها «نظريات تاريخية» لا يرقى اليها الشك !! وهكذا اهملت الانجازات الكبيرة التي تحققت في العصر الاموي وطويت النظم والادارة . ولعلنا نشير هنا الى ان عملية التعريب كانت عملية جبارة شملت المصطلحات الادارية والمالية ولم تنحصر في المركز بل تعدت ذلك الى الاقاليم ، ورافق

تعريب الدواوين تعريب السكة (النقود) وهي دون شك خطوة مهمة في تأكيد الكيان العربي للدولة ودعم استقلالها الاقتصادي . فقد أصبح هناك وزن خاص جديد للدينار العربي بينما كان المجتمع يتعامل قبل ذلك بالدينار البيزنطي والدرهم الساساني !!

ونتج عن ذلك تحرر العملة العربية من الارتباط بالخارج حيث أصبح لها شأن دولي في التعامل التجاري والمالي .

ولابد ان نشير الى النظم الادارية التي ابتدعتها عبقرية هشام بن عبد الملك والتي استمر العباسيون يعتمدون عليها ثم الاصلاحات المالية للعديد من خلفاء بني أمية وولاتهم في محاولة منهم لانتشال الدولة من الازمة المالية التي خنقتها .

حول تفسير الثورة العباسية .

واستناداً الى نفس المنطلق العنصري قدم لنا المستشرقون تفسيراً مشوهاً للثورة العباسية . فحرفوا النصوص التاريخية وأساءوا تفسيرها محاولين تطبيق فكرة مسبقة في أذهانهم .

والواقع ان قراءة جديدة للنصوص التاريخية القديمة وما استجد لدينا من نصوص تاريخية مكتشفة حديثاً تؤكد لنا بأن الثورة العباسية ثورة عربية قامت بها القبائل المتذمرة في خراسان فهي قضية عربية بالدرجة الاولى اشترك فيها الموالي في كلا الجانبين الاموي والعباسي !!

وماذا عن العصر العباسي الاول :

وعلى ما نرى لنا ان نستبدل التفسير القديم حول الثورة العباسية فقد آن لنا ان نستبدل النظرة التي تؤكد بأن العصر العباسي الاول كان عصر نفوذ الفرس من الوجهة السياسية والادارية . فقد ظل العرب طوال هذا العصر في السلطة وقد

ساعدت العائلة العباسية في الإدارة العديد من العوائل العربية منها آل المهلب
الأزدية وغيرهما من الشخصيات اليمنية والربعية . كمن أكد الخلفاء العباسيون
على المظاهر التي تؤكد عروبة الثقافة واللغة والفكر والإدارة .

وقد حاولت النظرة المتحيزة أن تؤكد على بعض الشخصيات أو العوائل غير
العربية وطغت دور الشخصيات العربية عن عمد وقصد وليس في وسعنا الإطالة
ولكننا نرد عليهم بقول ابن خلدون : «وكذا صور من دولة بني العباس كان
الاستظهار فيها برجال العرب» أما الحركة العلمية والثقافية ، فقد حاولت النظرة
المتحيزة أن تشكك في فضل العرب ومشاركتهم في هذه الحركة واعتبرت الحضارة
العربية الإسلامية في العصر العباسي عيالا على حضارات اليونان والفرس والهنود
واعتبرت أن أكثر علماء الإسلام في تلك الفترة من غير العرب . والمتدليل على خطأ
هذه النظرة نشر في ثلاثة أمور رئيسية :

الاول : النزعة الانسانية للعروبة فقد أشرنا سابقاً بأن المعيار الذي أكدت عليه
العروبة لم يكن العنصر أو الدم (النسب) بل الفكر والثقافة واللغة والبيئة
ومن هذا المنطلق المرن المتسامح اندمج العرب بغير العرب في المجتمع
الإسلامي .

الثاني : وهو مكمل للأمر الاول حيث أصبحت العروبة والإسلام صفتين متلازمين
وأصبح المعيار الذي يقاس به العالم العربي أو غير العربي في المجتمع
الإسلامي هو بما يكتبه من أفكار وما يبثه من ثقافات موالية للمجتمع بما
فيه من تراث حضاري وقيم خلقية .

الثالث : لقد أخطأ المتحيزون والمشككون حين اعتمدوا على القاب العلماء في تقرير
جنسيتهم ذلك أن الشخص كان ينسب إلى الإقليم الذي يعيش فيه أو
المدينة التي ولد فيها بينما كان أصله يعود إلى موطن آخر أو قبيلة أخرى
مغايرة . وهكذا فإن العديد من العلماء العرب نسبوا إلى مدن أعجمية
لأنهم عاشوا فيها .

حول تمجيد بعض الحركات المشبوهة :

تحاول النظرة المتحيزة ان تمجد بعض الحركات المشبوهة في المجتمع الاسلامي الوسيط مثل البابكية والشعوبية وغيرها .
فالبابكية انتفاضة الشعب الازريبيجاني ضد التسلط العربي والتحكم الاقطاعي !! والشعوبية حركة متقدمة جماهيرية، ضد سياسة التمييز العنصري والطبقي في العصر العباسي ١ وهكذا بالنسبة للباطنية والحشاشنة وغيرها ...
ان البابكية جردتها النظرة المتحيزة من سياقها التاريخي الشامل وحددتها بشعب معين هو الشعب (الازريبيجاني) واقليم معين هو (اقليم ازريبيجان) وهذا لا يتفق مع طبيعة الحركة لا بشرياً ولا اقليمياً . اما الشعوبية فهي دون شك نزعة عنصرية شوفينية لانها اعتبرت العرب ادنى منزلة من الاعاجم ونظرت الى ارثهم الحضاري الذي قاد الانسانية يوماً ما نظرة ازراء واستخفاف . فبعاداً نصف النزعة التي حاولت ان تفرق بين العرب وغير العرب في المجتمع الواحد أليست هذه النزعة نزعة عنصرية تسير عكس حركة التاريخ ؟ !!

اشعاعات مضيئة في التاريخ العربي :

وهكذا فإن هذه النظرة المشككة حاولت التاكيد على التفكك والهدم والانفصال في تاريخنا العربي وأهملت مظاهر الوحدة والتماسك في هذا التاريخ . فلم تبرز روح الاسلام واثره على الحياة العربية باعتباره منعطفاً مهما في تاريخ العرب وخطوة بالاتجاه الصحيح في التاكيد على عوامل التماسك والوحدة . وأكدت على المظاهر السلبية في القرن الاول الهجري (العصر الراشدي والاموي) فشوهت مغزى (حروب التحرير) وأهملت انجازات الامويين في الفتوح والادارة وتثبيت مفهوم الامة من خلال عملية التعريب . وحين جاءت الى الثورة العباسية (أظهرتها بمظهر الحركة العنصرية) وأهملت شعاراتها الانسانية الخالدة التي تؤكد على الثورة ضد الظلم :

«اذن للذين يقاتلون بأنهم ظلموا وان الله على نصرهم لقدير» وتعتمد على الجماهير العربية وغير العربية في حركتها من أجل التغيير والتبديل الجذري في المجتمع . فونريد ان نمن على الذين استضعفوا في الارض ونجعلهم أئمة ونجعلهم الوارثين، فقد اتجهت قيادة الثورة العباسية نحو المستضعفين والكادحين من جماهير الشعب لتجعل منهم القوة الضاربة في حركتها الثورية .

وعدا عن هذا فإن هؤلاء المستشرقين المنحازين اتهموا مؤرخينا الرواد أمثال الطبري واليعقوبي والازدي والبلاتري وغيرهم بأنهم «كانوا يكتبون ما يلائم اذواق الحكام والامراء» وانهم كانوا يخافون السلطة ويدونون ما ترغب بتدوينه ويحذفون ما لا تريد اظهاره !! ولا شك ان هذا الكلام هو صفاطة تاريخية كبيرة . فآين تعلق الطبري للسلطة وهو يكتب الاخبار عن عقائد الحركات المعارضة لها ويستعرض الروايات المتباينة حول كل حركة من الحركات وهل كان خليفة بن خياط مجابهاً للخلفاء وهو يورد رسائل الخوارج التي تهاجم سياسة الخلافة . وآين ميل الازري او الازكوي الموالية للسلطة المركزية وهم ينقدون سياستها في إقليم الجزيرة الفراتية او عمان !! وهكذا بالنسبة للعديد من أمثال هؤلاء المؤرخين العرب الرواد .

حول عروبة المغرب :

يحاول بعض المستشرقين ان يروجوا للفكرة القائلة بأن البربر ثاروا على الحكم العربي باسم القومية البربرية او المغربية وكان وجه المغرب العربي ليس واضحاً بشرياً وثقافياً، ان العديد من القبائل العربية هاجرت الى المغرب قبل الاسلام وزادت الهجرة بعد الاسلام وخاصة اثناء الفتوحات بعد تأسيس دولة الادارسة حيث استقبلت المغرب العديد من الموجات العربية من قبائل الازد والخزرج وقيس ويحصب وغيرها .

وتأسس جامع القرويين في فاس في هذه الفترة المبكرة وتطور الى جامعة حفظت

اللغة العربية والتراث العربي في المغرب . خاصة وان المغرب لم تواجه فيها الثقافة العربية في العصر الوسيط الازمة التي واجهتها الثقافة العربية في المشرق بفعل حملات المغول والصليبيين !!

وليعلم العنصريون أصحاب النظرة المتحيزة بأن البربر حين ثاروا كانت ثورتهم ضد والٍ بالذات ولم يثوروا على الحكم العربي الاسلامي بدليل انهم ظلوا مرتبطين بالاسلام ولكنهم تبنوا آراء جديدة مثل (المذهب الخارجي) الذي يختلف عن مذهب السلطة المركزية . وعن طريق المذهب الخارجي حاولوا تحقيق تطبيق احسن للاسلام .

ان المؤرخين العرب المحدثين الذين يقلدون المستشرقين في تفسيرهم لثورات البربر تفسيراً عنصرياً يقعون في خطأ تاريخي كبير . فلو كان الحكم العربي ظالماً لما دخل البربر الاسلام ولما تسموا بأسماء عربية ولما انخرطوا في الجيش العربي الذي استمر في الفتوح في الاندلس وجنوبي فرنسا . . . ذلك لان الاسلام والعروبة كانا شيئاً واحداً في تلك الفترة وكان الحكم العربي مرتبطاً بالاسلام . وعلينا هنا الا نعمم الحالات الاستثنائية والحوادث الفردية فظلم والٍ لا يعني ان الحكم كله وفي كل الفترات كان متعسفاً . لقد كان الوالي مرتبطاً بالسلطة المركزية فأخطأت السلطة المركزية وجعلت الامارة وراثية فحصلت التجاوزات والثورات ضد الولاة وليس ضد النظام الاسلامي . ولا بد ان نسأل ذوي النظرة المتحيزة هل كان الادارة والاغلبة والفاطميون من البربر؟ بل هل كان قادة الثورات من الخوارج وغيرهم بربراً ام عرباً؟؟ وهل كان فكر الثورة الخارجية في المغرب وعقيدتها محلياً بربرياً ام كان فكراً عربياً تغفل عن طريق منظمة سرية عربية من العراق حتى وصل المغرب ووجد تربة خصبة فيها؟

فرضية استشراقية تخدم الاستعمار:

ابتدع بعض المستشرقين اسطورة تاريخية فحواها ان شارلمان امبراطور الفرنك أصبح حامياً للأراضي المقدسة في فلسطين وأميراً على القدس بموافقة

الخلافة هارون الرشيد ومعنى ذلك ان الخلافة العباسية اعطت امتيازات للامبراطورية الكارولنجية في فلسطين . ان المصادر العربية لا تشير الى ذلك من قريب او بعيد ولم يشر اليها الا مؤرخ البلاط الكارولنجي ثم نقلها عنه مؤرخون آخرون .

وبما ان هدف مؤرخي البلاط الكارولنجي حين بالفوا في حقيقة الصلات بين العباسيين والكارولنجيين هو تضخيم اسم شارلمان عن طريق ربطه بأعظم ملوك العالم آنذاك هارون الرشيد وبالأماكن المسيحية المقدسة في فلسطين . اما مؤرخو القرن التاسع عشر الاوربيون فقد صوروا هذه العلاقات بشكل مبالغ فيه جداً حيث جعلوا من شارلمان حامياً للأماكن المقدسة في فلسطين ومالكاً لمفتاح بيت المقدس وراعياً لمسيحيي الشرق . ولم تكن فرضيتهم خيالية فحسب بل انها فرضية مخطط لها لكي تخدم اغراض دول اوربا الاستعمارية التي كانت تحاول اقتحام «الرجل المريض» الدولة العثمانية .. فاذا كانت اوربا في القرون الوسطى قد حصلت على امتيازات مهمة في الشرق من الدولة العباسية فإن اوربا العصر الحديث تستطيع الحصول على امتيازات جديدة في هذا الشرق من الدولة العثمانية . وبمعنى آخر فإن هذه القضية الموضوعية اعتبرت بمثابة «سابقة» مهمة يمكن الاقتداء بها . ان هذه الفرضية ليس لها اساس تاريخي وهي تشبهه الشعارات التي رفعها الاستعمار والصهيونية لتبرير تواجدهم في الشرق العربي . ألم يرفع الاستعمار «عبء الرجل الابيض» مؤكداً ان من واجبه ان يتواجد في الشرق لكي يرفع من مستوى شعبه ويساعد على تعدينه وتحسين احواله ؟ ألم تدعي الصهيونية انها جاءت الى الشرق الجاهل المتخلف لكل تبني كياناً اوربياً متحضراً يحتذى به في هذه المنطقة ؟

قراءة جديدة للنصوص وكتابة جديدة للتاريخ .

واخيراً وليس آخراً فإنني ادعو الى قراءة جديدة للنصوص التاريخية دون

الاعتماد على ما كتبه المستشرقون الذين يسيئون أحياناً تفسير النص عن قصد أو دون قصد وعندئذ سنحدث تغييراً جذرياً في كتابة التاريخ العربي تنهج فيه نهجاً جديداً مستعداً من نظرتنا العربية للأحداث ومن بيئتنا وثقافتنا وأسلوب تفكيرنا . وأكثر من ذلك علينا أن نمتلك نظرة مميزة للتاريخ العالمي فنحن حين نكتب تاريخ العالم علينا أن نبرز منه المظاهر التي تهمننا في مرحلتنا الحاضرة كمرب لملي التاريخ الاوربي مثلاً تهمننا الحركات القومية والحركات الوجدوية وحركات التحرر والحركة الاستعمارية اسبابها ونتائجها وانتهيارها ثم النهضة الاوربية واثرا التراث العربي فيها . كل ذلك نطرحه من خلال تفسير ذاتي موضوعي نتبناه لا من تفاسير اوربية يريدونها مؤرخون او مستشرقون ربما جانبوا الحقيقة في طرحهم لهذه المظاهر السياسية والحضارية .

المبحث الثالث

منعطقات مهمة في التاريخ العباسي

(١) لم تكن الثورة العباسية انقلاباً يهدف الى احلال اسرة محل اسرة في السلطة بل كانت ثورة جذرية ومنعطفاً مهما في تاريخ الاسلام وذلك بسبب التغيرات الكبيرة التي حدثت في اعقابها في مجالات السياسة والادارة والفكر. وقد اعتمدت هذه الثورة على التنظيم الدقيق والسرية في بث مبادئها وكسب الانصار. وكان عصبها الرئيس القبائل العربية الخراسانية وخاصة اليمانية والربيعية كما انها جذبت اليها الموالي من الفرس. وكان الخلفاء العباسيون عرباً من بني هاشم وحفل بلاطهم بالمفاخرات والاشعار والايام، وبقيت اللغة العربية اللغة الرسمية في الدواوين والمجتمع والفكر.

ومهما قيل في تفسير طبيعة الثورة العباسية فلا بد من التاكيد على ثلاثة نقاط رئيسية :

الاولى : ان القوة الضاربة فيها كانت تتكون من القبائل العربية الخراسانية الثانية : انها عباسية اصيلة اي انها كانت تهدف الى تأسيس دولة عباسية مكان الدولة الاموية ، رغم ان هذه الثورة كأي حركة ثورية أخرى ضمت اليها الكثير من العناصر ذات الاتجاهات والمصالح المختلفة ولكنها تتفق في شيء واحد هو اسقاط الامويين . ألا هل ان هذا التحالف كان لابد ان ينفذ بمجرد نجاح الثورة . وهذا ما حدث في اعقاب الثورة العباسية .

الثالثة : انها ثورة عميقة فس محتواها السياسي والاجتماعي والاقتصادي والفكري والديني . ولعل اول ما نلاحظه ان فهم الثورة للاسلام كان اعق من الفهم الاعمق له فلقد كان الحكم في العهد الاموي يقضي بتمتع الارستقراطية العربية الحاكمة بالامتيازات السياسية والعسكرية والمالية ، ورغم ان الامويين لم يقصروا الوظائف على العرب بل استخدموا الموالي في الادارة وكان هناك فرق عسكرية من الاعاجم المسلمين في بعض الجيوش الاموية فإن حصنة الاسد كانت دوماً من نصيب الكتلة العربية الحاكمة الموالية للخليفة الاموي بينما كان الضعفاء من العرب وغير

الذي حدا بالمستشرق كلود كاهين الى رفض الفرضيات التي تقول
بالجذور المتطرفة للشيعة العباسية والتأكيد على جذورها الاسلامية
الخالصة .

ان استمرار نفوذ العرب وسلطتهم في العصر العباسي الاول هو الذي حدا
ببعض الموالي غير العرب الى الادعاء بالنسب العربي لكي يصلوا الى المراكز
ويشبعوا طموحهم . ولم يفقد العرب مراكزهم الا في فترة متأخرة من العصر العباسي
الاول حين اسقطوا من الديوان واستبدلوا بالجند الاتراك في عهد المعتصم .

ولقد كان مجيء العباسيين الى الحكم نقطة تحول في نظام الخلافة فقد بنى
العباسيون ادعاهم بالحكم على حق القرابة من الرسول باعتبار ان العباس عم
الرسول (ص) وعلى حق الحرمة باعتبار ان العباس كان يتولى سقاية الحجاج
وولاية زمزم في الحرم المكي . وقد قرب العباسيون الفقهاء ليظهروا ان حكمهم يستند
الى الشريعة على عكس الامويين الذين أخذوا بالعرف والتقاليد العربية .

وظهرت الصيغة الثيوقراطية في مراسيم الخلافة والقباب الخلفاء . وتحول
ال خليفة من شيخ عربي يعتبر الاول بين اقاربه الذين يحكم بمشورتهم الى
شخصية مقدسة تستند سلطتها الى الحق الالهي المقدس .

وابتدع العباسيون منصب الوزير ، ولا شك في ان ادعاء العباسيين بانهم
اصحاب الحق الشرعي وممثلي السنة والجماعة دفعهم الى اختيار هذا الاصطلاح
القرآني للدلالة على الساعد الايمن للخليفة كما وان التقاليد الثيوقراطية التي
تبنتها الخلافة العباسية لعبت دورها في بلورة هذا المنصب الذي تطور من مشاور
اول للخليفة الى وسيط بين الخليفة الذي عزل نفسه في بلاطه وبين الرعية .

وكان مجيء العباسيين فاتحة عهد جديد في النظم العسكرية ونقطة تحول في
تاريخ الجيش الاسلامي حيث يعتبر الجيش العباسي اول جيش منظم في الاسلام .
فكان الجند المقاتلة ينتظمون فيه ومهمتهم الرئيسية الحرب والدفاع عن الدولة
ضد الخطر الخارجي والثورة الداخلية . ومقابل ذلك تعني الدولة بتدريبهم

وتخصيص الرواتب والارزاق لهم . وقد بقي (أهل خراسان) وحدة عسكرية واحدة يرتبطون برابطة الاقليم بغض النظر عن قبائلهم ويتمسكون بالولاء للدولة .

اما في الادارة وخاصة الدواوين فكان من سياسة العباسيين خلق طبقة من الموظفين «الكتاب» وكان غالبيتهم من الموالي الذين يدينون بالاخلاص للدولة الجديدة . وقد أدرك العباسيون ازدياد النفوذ الاعجمي في الدولة وقاموا بمحاولات جدية لتأكيد الطابع العربي لها . كما طبق العباسيون المركزية الادارية كعلاج للانحلال الاداري الموروث عن الامويين . وقد تحسن العمل في الدواوين بفضل التخصص واستقرت الاعمال الادارية بفضل استحداث عاصمة دائمية . ولكن هذه البدايات لم تؤد الى القوة الادارية لفترة طويلة بسبب سعة الدولة وقوة الميول الانفصالية العميقة الجذور في الاقاليم .

وقد اوجدت الثورة العباسية وعياً جديداً وادراكاً لدى الناس فظهرت تيارات فكرية جديدة ذات اتجاهات مختلفة منها التيار الذي يدعو الى ادخال مظاهر الحضارة الفارسية الى المجتمع الاسلامي الى التشكيك بالقيم والتقاليد العربية وبدور العرب التاريخي وهي بانسابهم وحضارتهم وفضائلهم . وتعرف هذه الحركة بالشعبوية التي كلنت موازية لحركة الزندقة ولها ارتباط وثيق بها . وقد صعدت التقاليد والافكار العربية وربحت معركتها ضد الشعبوية والزندقة واستمرت حركة التعريب بسرعة واذعن الاعاجم الى العربية والاسلام وساهموا ايجابياً في الحضارة بما كتبوه وانتجوه باللغة العربية .

وكان هدف المنصور من بناء بغداد هو جعلها مركزاً عسكرياً وادارياً ولكن انتقال العباسيين الى العراق كان يرمز الى انتصار أهل العراق على أهل الشام ويشير الى ازدياد أهمية الاقاليم الشرقية سياسياً واقتصادياً .

اما من الناحية الفكرية فقد أصبحت بغداد في عصرها الذهبي مجمعا للعلوم والفنون والآداب ومركزاً للترف المادي . وقد أوجد الرفاه الاقتصادي من المثقفين الذين يمتلكون الوقت والذوق وحب الاستطلاع والرغبة في التتبع فكانت اليقظة

الفكرية التي ابتدأت بالترجمة .

كما ان الازدهار الاجتماعي والاقتصادي ادى الى تغيرات مهمة . وقد حل محل طبقة المحاربين العربية طبقة متنفذة جديدة تتكون من أصحاب الاراضي والموظفين والتجار والكتاب . وتحولت الامصار من مراكز عسكرية هجومية الى مراكز حضرية مزدهرة .

(٢) اما المنعطف الثاني الذي شهده العصر العباسي : فقد وقع في خلافة هارون الرشيد ١٧٠هـ - ١٩٢هـ / ٧٨٦ - ٨٠٨م . الذي نعتبره نقطة تحول في تاريخ العصر العباسي الاول به انتهت فترة وبدأت اخرى . ان عصر الرشيد «الذهبي» بكل ما فيه من مظاهر القوة السياسية والحضارية يمثل بدايات التدهور الاداري والتفكك السياسي والتحلل الحضاري .

ان روايات الف ليلة وليلة ، اذا صححت نسبتها الى عهد الرشيد ، قد جعلت من شخصية الرشيد اسطورة اخفت الكثير من الحقائق عن شخصيته التاريخية ، فقد عاش هارون في بلاط ابيه المهدي الذي بدت فيه مظاهر الترف والاسراف والتحلل ، حياة نعيم ، بعيداً عن المسؤولية ومحاطاً بالخدم والموالي والخصيان ، ثم رفعته امه الخيزران والبرامكة الى ولاية العهد والخلافة بعد المؤامرة التي دبرت على الهادي وقد فوض الرشيد الادارة بيد البرامكة من ١٧٠هـ - ١٨٧هـ حيث نكبهم فجأة ، وتعتبر هذه النكبة نقطة تحول في الكفاءة الادارية للدولة التي بدأت تسير في طريق التدهور .

ثم ان اتجاه العباسيين نحو الشرق والاهتمام به كان لابد ان يحدث حركة انفصالية في الاقاليم الغربية بصورة مبكرة . كما وان ازدياد الاضطرابات في الشرق الاسلامي تقاضت دون ان يستطيع الرشيد ايجاد حل لها . ثم ان تكتلات البلاط عقدت المشكلة بحيث ضاعت المسؤولية بين الآراء المتضاربة . وازاء هذا الوضع اضطر الرشيد ان يعترف بالاغالية في افريقيا سنة ٨٠٠م مقابل دفع مقدار معين من المال للخزينة المركزية . وهكذا فقد اعترفت الخلافة العباسية رسمياً

بالتفكك السياسي في الدولة تلك العملية التي بدأت منذ سنة ١٢٨هـ في الاندلس ثم ١٧٢هـ في المغرب (الادارسة).

ويعتبر الرشيد مسؤولاً عن التفكك السياسي حين قرر تقسيم الدولة بين ابنائه الثلاثة الامين والمأمون والمؤمن ذلك القرار الذي أدى الى الحرب الاهلية بين الامين والمأمون . وربما كان الرشيد في تقسيمه الدولة بين ابنائه مدفوعاً برغبته في ان يحكم ابنائه من بعده ويسيطروا على كل الاقاليم سيطرة تامة حيث تتأكد السلطة العباسية على كل الولايات ولكن من الصعوبة القول بأن هذا الحل الذي ابتدعه الرشيد كان حلاً صحيحاً .

ان الرشيد يظهر بعض النقص في الكفاءة الادارية والسياسية كخليفة في بعض ما اتخذه من قرارات ومواقف سياسية اوقعته في اخطاء وجعلته مسؤولاً بصورة غير مباشرة عن الحرب الاهلية التي اعقبت هذه وادت الى تفكك الدولة . ومن هذا المنطلق يمكن اعتبار هذه نهاية فترة وبداية منعطف جديد في التاريخ العباسي .

لقد اندلعت الحرب الاهلية بعد وفاة الرشيد وكانت قوة الامين تتركز بالدرجة الاولى في بغداد والعراق اما قوة المأمون فانهضرت في ايران . ولقد فسرت الحرب تفسيراً عنصرياً اي انها نزاع بين الفرس والعرب انتهى بانتصار الفرس . ولكن الحرب الاهلية كانت في الغالب استمراراً للكفاح الاجتماعي الذي ميز الفترة السابقة وازداد تعقيداً بدخول نزعات اقليمية وليست عنصرية بين ايران والعراق . ولما كان المأمون معتمداً على العون من الاقاليم الشرقية فإنه حاول نقل العاصمة من بغداد الى مرو ولكنه واجه تحدياً صارخاً وعنيفاً من بغداد بل كل العراق فعاد الى عاصمة الخلافة . ومنذ ذلك الحين وجدت النزاعات الارستقراطية الفارسية والاقليمية منفذاً في الدويلات الفارسية الشرقية . لقد كانت الارستقراطية الفارسية قد تحالفت مع العباسيين الحاكمين ولكن هذا التحالف تصدع نتيجة نكبة البرامكة . وزاد الشقاق بعد عودة المأمون الى بغداد

واستطاع طاهر بن الحسين سنة ٨٢٠م ان يؤسس اول دولة في خراسان والمشرق حيث تبعثها دويلات أخرى من صفارية وسامانية وغزنوية . ان ظاهرة الانفصال هذه لها جذورها التي تعود كذلك الى الثورة العباسية نفسها ، فإن هذه الثورة عملت على ايقاظ الآمال في نفوس العامة من الناس وبعثت فيهم آمال التطلع نحو مستقبل افضل فانفسح المجال لانطلاق الكثير من الآراء الايرانية التي تبلورت أكثر كلما تقدم الزمن بالدولة العباسية .

ان المشاكل الداخلية التي جابهت الخلافة جعلتها في شغل شاغل عن الجهاد ولم تعد استراتيجية الدولة تعتمد على الهجوم بل على الدفاع ولعل آخر مرة شنت الدولة العباسية هجوماً قوياً على البيزنطيين كان في عهد المهدي ثالث الخلفاء العباسيين سنة ٧٨٢م . ولم تعد الحملات العسكرية الا مناقشات على الحدود لم تغير الوضع في صالح أي من الطرفين .

(٣) اما المنعطف الثالث الذي مرت به الخلافة العباسية فكان مقتل المتوكل عاشر الخلفاء العباسيين على يد القادة العسكريين الاتراك سنة ٢٤٧هـ / سنة ٨٦١م . وقد دخل الاتراك البلاط والجيش العباسي منذ عهد المنصور الخليفة الرابع ولكن نفوذهم بدأ يستفحل منذ عهد المعتصم الذي اعتمد على الاتراك وجلبهم من الأفاق وزاد من الفرق العسكرية التركية . وأصبح من الاتراك قادة يأمرن وينهون في العاصمة الجديدة سامراء التي بناها المعتصم لهم سنة ٢٢٠هـ / سنة ٨٣٥ والواقع ان المتوكل جاء الى السلطة بتأييد من القادة الاتراك أمثال يعال النوابي ووصيف وغيرهما . وحاول أن يعنى الاتراك بالامتيازات والمناصب ولكنه أدرك بعد حين ان الأمر قد أفلت من يده ويجب ان يتدارك الوضع بالحد من نفوذ الاتراك ولكنهم استطاعوا كسب أبناء المنتصر الى جانبهم ، واستطاع المنتصر ان يجمع حوله المعارضين للمتوكل من أتراك وعلوية وانتهت المعارضة بمقتل الخليفة .

وبدأ وضع جديد أصبح فيه الخلفاء العوبة بيد القادة الاتراك يعينونهم

ويذلونهم متى شاعوا ولم ينته حتى سنة ٢٢٤هـ / سنة ٩٤٦م واعتلى الخلافة فيه ١٣ خليفة لم يكن لهم من الامر شيء وهم .

المنتصر - المستعين - المهدي - المعتمد - المعتضد - المكتفي - المقتدر -
القاهر - الراضي - المتقي - المستكفي والمطيع .

لقد ظهر بين القادة الاتراك من احتل مناصب رفيعة في الدولة ، بل ان بعضاً منهم استطاع ان يؤسس دويلات في بعض الاقاليم . ففي سنة ٨٦٨م استطاع والي مصر احمد بن طولون ان يستقل بمصر استقلالاً ذاتياً ووسع نفوذه الى بلاد الشام . وقد اعقبت الدولة الطولونية في حكم مصر الدولة الاخشيدية (٣٢٢ / ٩٣٥ - ٣٥٧ / ٩٦١) والواقع ان بغداد لم تستطع استعادة سيطرتها على مصر مرة ثانية بعد ذلك التاريخ . ان وجود سلطة مستقلة في مصر وتوسع نفوذها غالباً ليشمل الشام اعطى مجالاً للقبائل البدوية في صحراء الشام وبادية الجزيرة للتمرد على الحكومة المركزية العباسية والتمتع بالحرية التي تتمناها والتي فقدتها بعد سقوط الامويين . والاكثر من ذلك ان هذه القبائل استطاعت ان تكون دويلات في الجزيرة وسوريا في فترات الضعف العسكري السياسي ، ومن هذه الدويلات الدولة الحمدانية (٣١٧ / ٩٢٩ - ٣٨٠ / ٩٩١) في الموصل .

ولم يعد سلطان الخليفة العباسي يتعدى اعطاء شارات الحكم للولاة الذين نصبوا انفسهم حكاماً على الاقاليم فقد استطاع الصفارون تأسيس دولتهم في ايران الجنوبية والشرقية (٢٥٤ / ٨٦٧ - ٢٩٠ / ٩٠٣) ثم اعقبهم السامانيون (٢٦١ / ٨٧٤ - ٣٨٩ / ٩٩٩) .

وفي افريقيا استطاع الفاطميون القضاء على الاغلبة وتثبيت سلطتهم هناك ٢٩٧ / ٩٠٩م . أما في العراق فإن من اوضح علامات الانحطاط السياسي لمركز الخليفة هو ظهور منصب أمير الأمراء سنة ٩٣٥م وقد كان هذا اللقب الذي اتخذه القائد العسكري ابن رائق يهدف الى تأكيد سلطة قائد بغداد العسكري على اقرانه في المناطق الاخرى ، ولكن المنصب أصبح وجود سلطة دنيوية عليها ذات

اختصاصات سياسية وعسكرية سالبة السلطة الحقيقية من الخليفة معترفة به رئيساً رسمياً للدولة فقط، وممثلاً للوحدة الدينية الإسلامية .

ان هذه الفترة شهدت حركة قام بها الزنج وهم رقيق في السواد وكانت قد هددت الدولة العباسية ووضحت مدى الانهيار الذي أصاب القوة العسكرية والادارية في الخلافة العباسية ولم تستطع الدولة القضاء عليها الا بعد جهد جهيد حيث دامت من ٢٥٥هـ / ٢٧٠ . كما ان الضعف السياسي وسوء الحالة الاقتصادية وخاصة بين الضعفاء من الناس فسح المجال لانتشار الآراء الاسماعيلية والقرمطية واستطاعت هذه الحركات ان تنجح في بعض الاقاليم .

(٤) والمنعطف الرابع : الذي ميز الدولة العباسية وقع في سنة ٣٣٤هـ / سنة ٩٤٦ حين استطاع الشيعة البويهيون ان يحتلوا بغداد بعد ان نجحوا في إقامة دولة مستقلة في غربي فارس . ومنذ ذلك الوقت حتى سقوط بغداد - ما عدا فترة قصيرة - لم يستطع الخلفاء استعادة سلطتهم الحقيقية بل بقوا تحت رحمة الأمراء الأجانب ذوي السلطة الحقيقية . ولعل اعتبار هذه الفترة منعطفاً جديداً في التاريخ العباسي يتأتى من ناحيتين :

الاولى - لقد اطلقت الثورة العباسية العنان للعواطف العنيفة والآمال المكبوتة وأخذنا نسمع عن ثورات وحركات عنيفة في ايران مثل حركة قام بها فريد وسنج المجوسي واستاذسييس والمقنع وبابك الخرمي . ولعل الصورة التي لدينا عن هذه الحركات غير متكاملة ، تعكس رأي الكتاب والمؤرخين المسلمين عنها ولذلك فإن بعض الحقائق عن معتقدات هذه الفرقة ربما شوهت او بولغ فيها . وكانت هذه الحركات في الظاهر دينية ارادت استمالة الناس الى المعتقدات المجوسية ولكنها في الباطن كانت تهدف الى اعمق من ذلك بكثير وانها بطبيعتها معقدة وذات واجهات متعددة .

على ان الحركات الفارسية اخذت تتصف بالصفة الدنيوية السياسية منذ بداية القرن التاسع الميلادي وكان من مظاهرها انفصال الطاهرين (٨٢١ - ٨٧٢)

وتلاهم الصفاريون ثم جاء السامانيون الذين انعمشوا الثقافة الايرانية من عاصمتهم في بخارى كما واتهم نشروا المذهب السني في رقعتهم . ولعل المؤرخ يلاحظ لأول مرة ادباً فارسياً ولكنه مكتوب بحروف عربية ومتأثر الى حد كبير بالاسلام . ثم تلاهم البويهيون (٩٣٢ - ١٠٥٥) الذين لم يكتفوا بسلطتهم في شمال وغربي ايران بل تقدموا الى بغداد واحتلوها . كما ظهرت دويلات ايرانية اخرى وخاصة في شمالي ايران لم يستطع العرب السيطرة كلياً على المنطقة في عهد الفتوحات وقد استطاع العلويون الزيدية في جيلان والمناطق القريبة منها ان يؤسسوا سلطاناً مستقلاً عن الخلافة العباسية حوالي سنة ٨٦٤ م . ان هذه الفترة بين تدهور السيادة العربية في ايران في القرن التاسع الميلادي وبين قيام السيطرة التركية في القرن الحادي عشر الميلادي هي في حقيقتها فترة البعث الايرانية التي يسميها البروفسور منيورسكي «الانترمتزو الايرانية» .

الثانية : لقد شهدت هذه الفترة انتعاشاً في الدعوة الشيعية العلوية ، ولعل ذلك ظاهر من استعراض الدويلات التي تأسست في هذه الفترة حيث كانت شيعية في غالبيتها . وهذا ربما يعطينا احد الاسباب لامتناع البويهيين عن اسقاط الخلافة العباسية السنية . فلم يرغب البويهيون بإقامة خليفة او امام علوي يشاركهم سلطتهم المطلقة من جهة ، ومن جهة أخرى فإن عزل الخليفة العباسي ربما سبب ثورة سنية في العراق واضطراب في الادارة خاصة وان طبقة الموظفين والعمال والامراء كانت في غالبيتها سنية .

ان انتقال المجتمع في الدولة العباسية من مجتمع زراعي عسكري الى مجتمع اممي ذي خصائص تجارية وصناعية بارزة ، اثر على التركيب الاجتماعي في الدولة وكان سبباً في موجة عارمة من التذمر والاضطراب الاجتماعي . كما ان التطور الثقافي وانتعاش الآراء المختلفة القديمة والحديثة وتصادمها أدّى الى ظهور حركات عالية ومنحرفة عن الدين الاسلامي . ولا شك فإن هذه الحركات الهرطقية . اذا صح لنا استعمال هذا التعبير . كان الوسيلة الوحيدة للتعبير عن التذمر في

مجتمع ديني في العصور الوسطى .

ولعل من أبرز مظاهر هذا التذمر في هذه الفترة حركات القرامطة الضيقة في البحرين وسورا والجزيرة الفراتية وجنوبي الجزيرة العربية . كما وان هذا التذمر ظهر بشكل حركة سلمية تتمثل بحلقات المتصوفة في بغداد نفسها . واذا كانت الخلافة قد استطاعت القضاء على قرامطة البحرين والشام فإنها لم تستطع القضاء على الحركة الاسماعيلية في اليمن التي انتشرت من هناك الى شمال افريقيا واسسوا دولهم سنة ٩٠٨ م ، ثم فتحوا مصر على عهد المعز سنة ٩٦٩ م .

وبتأسيس الدولة الفاطمية في مصر وافريقيا ظهرت لأول مرة دولة مستقلة تحدت الدولة العباسية ولم تعترف بأية سيادة للعباسيين بل أكثر من ذلك ناهتت الخلافة العباسية في النفوذ على الاقاليم الاسلامية وحاولت اضعاف العباسيين اقتصادياً بتحويل طرق التجارة مع جنوبي شرق آسيا من الخليج العربي الى البحر الاحمر . وبمعنى آخر تقوية مصر واضعاف العراق . وقد نجح الفاطميون وخاصة في عهد المستنصر (١٠٢٦ - ١٠٩٤) في السيطرة على شمال افريقيا وصقلية ومصر والشام وغربي الجزيرة العربية . ولكن الفاطميين لم يستطيعوا احراز النصر النهائي على العباسيين حيث بدأت دولتهم تتدهور بعد خلافة المستنصر .

(٥) لقد بدأ المنعطف الخامس في تاريخ الدولة العباسية مع بداية القرن الحادي عشر الميلادي / الخامس الهجري حين ظهرت بوادر الانحطاط في الدولة والمجتمع ، ولم يفقد الخليفة مركزه السياسي الى الامراء والقادة العسكريين الاجانب بل ان مركزه الديني كرئيس اعلی للاسلام أصبح مهدداً خاصة وان الكثير من الناس نقلت ولاعها الى فرق دينية سياسية معادية للعباسيين .

لقد شهد هذا القرن سلسلة من التهديدات الخطيرة من اعداء الدولة العباسية في الداخل والخارج . فقد استطاع مسيحيو اوربا السيطرة على اجزاء كبيرة من الاندلس وصقلية . واستطاع برابرة شمال افريقيا ان يكوّنوا دويلات

مستقلة لهم فكانت هناك دولة المرابطين (١٠٥٦/٤٤٨ - ١١٤٧/٥٤١) ثم دولة
الموحدين (١١٢٠/٥٢٤ - ١٢٦٩/٦٦٧).

على أن أهم مظاهر المنعطف الجديد هو ظهور الترك على مسرح السياسية
العباسية . ولسنا هنا بصدد تتبع الجذور التاريخية لوجود الترك في الدولة
الاسلامية الا اننا نقول بأن الاتراك الهياطلة في بلاد ما وراء النهر وتركستان كانوا
على اتصال حربي وسلمي بالعرب الفاتحين في بلاد ايران وانهم دخلوا الدولة
الاسلامية واستخدموا كمعاليك فيها ولكن في سنة ٩٦٠ م دخل الاتراك القرخندية
مع خانهم الى الاسلام ففتحوا عهداً جديداً لعلاقتهم بالدولة الاسلامية .

وفي بداية القرن الحادي عشر كانت الدولة الفاطمية لاتزال تسيطر من مصر
على بلاد الشام وغربي الجزيرة العربية ولكن سلطتها على الجزيرة الفراتية
تزعزعت وحل محلها دويلات بدوية بديلة . اما البويهيون فكانوا لا يزالون
يسيطرون على العراق وغربي ايران . وقد تقاسم نفوذ السامانيين في الشرق
دويلتان تركيتان هما الغزنوية والقرخندية . وكانت الاولى دولة اسلامية يرأسها
امير عسكري تركي معتمداً على جنده من المماليك الاتراك . اما الثانية فكانت دولة
تركية يرأسها خان معتمداً على قبيلته .

لقد استطاعت قبيلة القبجاق ان تزيج الغز التركية من مواطنها ودخل الغز
بلاد الاسلام . وكان هناك عدد من الهجرات على ان اهمها السلاجقة الذي
استطاعوا ان يقضوا على الغزنويين في خراسان ويتقاسموا مناطقهم . وفي سنة
١٠٢٧ م أصبح اسم السلاجقة يذكر في مسجد مرو ونيسابور . ولم تمض فترة
طويلة حتى سيطروا على فارس ثم احتل طغرل بك بغداد ١٠٥٥ م وانتزعها من
البويهيين . وفي حوالي سنة ١٠٧٩ م كان السلاجقة قد سيطروا على سوريا
وفلسطين وانتزعوها من الفاطميين الذين كانوا يمرون بدور الانحطاط . كما وان
السلاجقة نجحوا حيث فشل العرب والفرس فقد احتلوا بلاد الاناضول من
البيزنطيين وكنوا فيها إمارات مستقلة . وقد حكم السلاجقة امبراطورية كبيرة

متحدة فأعادوا الوحدة إلى أقاليم الخلافة العباسية المفككة وبقي الحال كذلك حتى سنة ١٠٩٢ م حين نشبت الحرب الأهلية بعد وفاة ملكشاه وعاد التفكك السياسي سيرته الأولى وتأسست إمارات ترأسها أمراء أو أتابكة من السلاجقة في العراق وكرمان والشام والناضول .

لقد كان السلاجقة الأتراك من المسلمين السنة ولذلك فقد قرروا من مركز الخليفة العباسي ووسعوا سلطته السياسية الإقليمية . ولكن مع ذلك فقد كانوا هم السادة الحقيقيين . ولكن هؤلاء الأتراك السلاجقة كان عليهم الاعتماد في الإدارة على الموظفين الفرس . ولعل من أبرز مظاهر هذه الفترة حركة الأحياء السنية التي اتخذت أشكالاً مختلفة منها العسكرية وقامت حركات الحشاشين وهم الفرقة الاسماعيلية المتطرفة التي انشقت عن الاسماعيلية الفاطمية ولم تعترف بخلافة المستعصم بل ظلت على ولائها لنزار الابن الأكبر للمستعصم وقد برز من بين الحشاشين اسم الحسن الصباح زعيم حشاشي ايران ، والقضاء على الدويلات المنتشرة هنا وهناك وإعادة الأقاليم التي تحت نفوذها إلى سلطة الخليفة العباسي وبالتالي سلطة السلاجقة . أما الفكرية حيث أسست المدارس المختلفة لتدريس مذاهب السنة والرد على معارضيهم الفكريين وخاصة المتطرفين منهم .

ومن مظاهر هذا المنعطف الرئيسية التحدي الذي جابهه المسلمون من مسيحيي أوروبا والذي نطلق عليه اسم (الحروب الصليبية في فترة الضعف والانقسام الإسلامية استطاع الصليبيون التغلغل إلى بلاد الشام وفلسطين منذ سنة ١٠٩٦ وقد تمكن زنكي من إقامة دولة قوية في سوريا وشمال الجزيرة بعد أن سيطر على الموصل سنة ١٢٧ . وقد أكمل ابنه نور الدين عمله حيث احتل دمشق سنة ١١٥٤ وبذلك توحدت بلاد الشام تحت قيادة واحدة ، ثم ضم إليها مصر ، وقد استطاع صلاح الدين الأيوبي أن يقضي على الخلافة الفاطمية سنة ١١٧١ م وأن يعيد سيطرة العباسيين على مصر . ثم تمكن من توحيد سوريا ومصر في دولة واحدة **وكانت الخلافة العباسية في أوجها** **عندما تمكن صلاح الدين الأيوبي من القضاء على الخلافة الفاطمية سنة ١١٧١ م** ويحرر بقية

الأراضي التي احتلها الصليبيون . وحين وفاته سنة ١٠٩٣ م لم يبق للصليبيين الدخلاء الا خيط ساحلي ضيق على البحر المتوسط . على ان هذا النفوذ الاجنبي الغازي لم ينته الا حين عادت دولة الوحدة بين مصر وسوريا والجزيرة على يد المعاليك البحرية (٦٤٨/١٢٥٠ - ٧٩٢/١٢٩٠) والمعاليك البرجية (٧٨٤/١٢٨٢ - ٩٢٢/١٥١٧) فقد استطاع الظاهر بيبرس من دحر القديس لويس والصليبيين الذين هاجموا مصر في (موقعة المنصورة) سنة ١٢٤٩ م . واستطاع بيبرس كذلك سنة ١٢٦٠ م ان يهزم التحالف الصليبي - المغولي في (موقعة عين جالوت) التي كان من نتائجها سحق الصليبيين في الشام والقضاء على الحشاشين في جبل لبنان وانسحاب المغول من الشام وبات من الواضح في مصر سوف لن تقع في قبضة المغول . وقد وصف بيبرس من قبل أعدائه بأنه «لم يكن وهو جندي ليقل عن يوليوس قيصر ولا عن نيرون شراً واذى» .

(٦) المنعطف الاخير الذي مرت به الخلافة العباسية فهو المنعطف الذي يعتبر بداية لنهايتها . ففي اواخر النصف الاول من القرن الثاني عشر الميلادي وفي سنة ١١٤١ م اندحر السلطان سنجار السلجوقي في معركته ضد الاتراك من القرم خطاي والمغول في (سهل فيوان) وبات خطر هذه الموجة التركية الجديدة يهدد الخلافة العباسية على ان تأسس دولة خوارزم التي بدت وكأنها قادرة على صد الترك واعادة مجد السلاجقة العظام وكانت الدولة الخوارزمية كذلك بمثابة حاجز يحمي الخلافة العباسية من الخطر المغولي الجديد . وقد ابتدأت تحرشات المغول بالدولة الخوارزمية منذ اوائل سنة ٦٠٠هـ حيث انتصروا على الجيش الخوارزمي في (موقعة اترار) سنة ١٦٦هـ / ١٢١٨ م ثم سرت روح التخاذل والاستسلام بسرعة واخذت المدن تخضع للمغول وتقدي نفسها بالمال . وقد كان جنكيز خان سريعاً وعنيفاً بين ١٢١٨ - ١٢٢٧ م وهي سنة وفاته . ولكن سرعان ما عاد المغول الى توسعهم نحو الغرب وقد انبط الى هولاكو حفيد جنكيز خان امر الفتوحات في ايران وآسيا الغربية حتى مصر . وقد دمر المغول قلاع الحشاشين في ايران .

وأخيراً في كانون الثاني سنة ٦٥٦هـ / ١٢٥٨م حاصرت قوات المغول بغداد وحاول الخليفة المستعصم ردهم دون جدوى فطلب الصلح واستسلمت المدينة فنهبت وأحرقت وفي العشرين من شباط من نفس السنة قتل الخليفة العباسي مع أهل بيته وصحابته وهكذا انتهى حكم العباسيين الذي دام حوالي الخمسة قرون .

ولم يكن سقوط الخلافة العباسية مفاجئاً . فرغم محاولات بعض الخلفاء المتأخرين من أمثال المسترشد والناصر إعادة قوة الدولة وتجديدها فإن الأزمة كانت مستعصية وكان الانحطاط قد أخذ شوطاً بعيداً . وقد اختلف المؤرخون في تفسيرهم لسقوط بغداد فمنهم من يتهم الخليفة المستعصم ومنهم من يتهم رجال دولته الكبار أمثال الوزير ابن العلقمي ومجاهد الدين ابيك على أن النكبة التي حلت ببغداد لا تزال يحوطها الغموض وليس من السهل القاء المسؤولية على عاتق شخص واحد بعينه .

خصائص حكم الخليفة المنصور

كما تعكس وصيته السياسية

لأولي عهده

محمد المهدي

قال المنصور للمهدي «يا أبا عبادك ليس للعقل الذي يحتل الأمر الذي وقع فيه
حتى يخرج منه ولكنه الذي يحتل الأمر الذي خشيته حتى لا يقع فيه»^{٤٠٤}

٤٠٤ ● «الطبري» - تلخيص الرسل - ص ٤٠٤

المقدمة :

لم يعر الباحثون من مستشرقين او عرب للوصية السياسية أهمية تذكر أثناء بحثهم لتاريخ الاسلام السياسي او الحضاري . والواقع ان الوصية على انواع منها تلك التي ذكرها القرآن في سورة النساء موصيكم الله في اولادكم للذكر مثل حظ الانثيين فإن كن نساء فوق اثنتين فلهن ثلثا ما ترك وإن كانت واحدة فلها النصف ولا يوريه لكل واحد منهما السدس مما ترك^(١)، ومنها الوصية الاخيرة للشخص المتوفى وكانت معروفة في الجزيرة العربية قبل الاسلام وبعده ، ولها حرمة كبيرة حيث ان افراد العائلة مسؤولون بالتضامن عن تنفيذها^(٢) . وهناك نوع آخر من الوصايا تحفل بها كتب الادب ويمكن أن نسميها بالوصية الادبية حيث ان اسلوبها سواء كان شعراً أم نثراً أسلوب بليغ كما وان غرضها العبرة والاتعاظ ورغبة الرئيس او شيخ القبيلة او احد افرادها البارزين أن يجنب جماعته او اهل بيته المزالق . وهذا النوع من الوصايا الادبية كانت ايضاً معروفة في الجزيرة العربية منذ العهد الجاهلي ومن هذا النعت قول الشاعر^(٣) :

اوصيكم بتقوى الله فإنه	يعطي الرب من يشاء ويمنع
وبر ولدكم وطاعة امره	إن الأبر من البنين الأطوع
ان الكبير اذا عصاه اهله	ضالقت يدام بأمره ما يصنع
ودعوا الضفينة لا تكن من شأنكم	ان الضفائن للقرابة توضع
واعصوا الذي يزجي النعائم بينكم	متنصحاً ، ذاك السمام المنقع
يزجي عقارب له ليعث بينكم	حرباً كما تبعث العروق الاجذع
الى ان يقول :	

ان الذين ترونهم اخوانكم يشفي غليل صدورهم ان تصرعوا

ان الانواع الالفة الذكر من الوصايا كانت عبارة عن مجموعة من نصائح مستندة على تجارب عاناها الشخص الموصي وهي واقعية عملية بطبيعتها ، وتتعلق .

بمسائل خاصة أكثر من مسائل عامة .

أما الوصية السياسية - إذا صح استعمال هذا التعبير - فقد ظهرت أول ما ظهرت في العصر الإسلامي وقد أشار المؤرخون المسلمون إلى عدد من الوصايا السياسية من العهدين الراشدي والاموي^(١) . ولكننا نلاحظ الاختلاف في نص الوصية الواحدة بين رواية وأخرى ، ويرجع السبب في ذلك إلى أن هذه الوصايا كانت قد تنقلت شفويّاً قبل أن يقدر لها أن تكتب في بداية العصر العباسي حين دَوّن الاخباريون التاريخ ، كما لا ينكر أن قسماً من هذه الوصايا قد تعرض إلى عملية تحريف مقصودة لأسباب سياسية أو دينية أو غيرها .

ولقد تميزت الوصية السياسية في فترة صدر الإسلام بنفس الخصائص الرئيسية للوصية في الفترة الجاهلية من حيث الطبيعة الواقعية والاهتمام بالقضايا الخاصة والشخصية ، كما وإنها شابتهما في الأفكار التي تطرقت إليها وفي الأسلوب الأدبي الذي اتبعته . إلا أن الحالة تغيرت في العصر العباسي .

خصائص الوصية السياسية في العصر العباسي :

ما أن تقلد العباسيون زمام الأمر ١٣٢هـ / ٧٥٠م حتى حدث تغير كبير في طبيعة الوصية السياسية عما كانت عليه في العصر الراشدي والاموي ، ذلك لأنها بدأت تكتسب خصائص كتب النصائح والارشادات والعبر الخاصة بالأمراء والملوك وخاصة الفرس منهم .

كما وإن الصبغة الدينية بدأت واضحة عليها تماماً . وربما يعود السبب في

ذلك إلى :

(١) أن العباسيين ادّعوا لأنفسهم منزلة دينية خاصة على أساس قرابتهم القريبة من الرسول (ص) وهذا أدّى بدوره إلى إعادة ظهور الطابع الإسلامي على الوصية وعلى الكثير من مظاهر الحياة الخاصة بالخليفة .

(٢) لا ينكر أن العصر العباسي شهد تياراً يدعو إلى إشاعة الثقافة الفارسية في

الدولة الاسلامية ذلك التيار الذي تبناه أدباء كبار من أمثال عبدالله بن المقفع وحلقته ممن كانوا يسمون «بالمجان» و«الزنادقة» الذين امتدحوا سياسة الملوك الصاسانيين وآدابهم ، ودعوا الى اتخاذها شعاراً للخلافة والمجتمع الاسلامي .

ان هاتين الظاهرتين كان لهما الاثر الفعال على صياغة الوصية السياسية بإدخال بعض المثل الدينية من جهة والفارسية من جهة أخرى في إطاره .

وصايا المنصور السياسية في المصادر التاريخية :

لا تختلف آراء المؤرخين حول وصية المنصور للمهدي فحسب بل انهم يختلفون ايضاً فيما اذا كانت الوصية مكتوبة أم شفوية فالوصية تذكر في عدد من المصادر التاريخية حيث يجمعها الطبري تحت عنوان «ذكر الخبر عن وصايا» ويروي خمس روايات ، متنوعة بأسانيدها^(١) .

١ - أما الرواية الأولى^(٢) فيسندها الطبري الى الهيثم بن عدي دون ذكر سلسلة الرواة كاملة ، ويظهر ان رواتها كانوا ذوي ميل عباسية ، ويدعي فيها المنصور العلم السري الذي ورثه عن آبائه . وكان هذا الادعاء من جملة الاسس التي استند عليها العباسيون في إثبات حقهم في الخلافة باعتبارهم الورثة الروحيين للرسول (ص) ، ونذكر - عرضاً - ان أبا زكريا الأزدي يسند حديثاً الى المنصور عن أبيه عن جده قال «قال رسول الله (ص) : العباس وصيي ووارثي»^(٣) . يقول المنصور للمهدي في الرواية الأولى من الوصية «انظر هذا السقف فاحتفظ به فإن فيه علم آياتك ما كان وما هو كائن الى يوم القيامة

وانظر هذه المدينة فإياك أن تستبدل بها فإنها بيتك وعزك قد جمعت لك فيها من الاموال ما ان كسر عليك الخراج عشر سنين كان عندك كفاية

لأرزاق الجند والنفقات وعطاء الذرية ومصلحة الثغور، فاحتفظ بها فإنك لاتزال عزيزاً مادام بيت مالك عامراً . وأوصيك بأهل بيتك : ان تظهر كرامتهم ، وتقدمهم .. وانظر مواليك فأحسن اليهم وقربهم واستكثر منهم فإنهم مادتك لشدة ان نزلت بك . وأوصيك بأهل خراسان خيراً ، فإنهم انصارك وشيعتك الذين بذلوا أموالهم في دولتك ودمامهم دونك . وإياك أن تدخل النساء في مشورتك ، وأظنك ستفعل» .

ب - أما الرواية الثانية^(٩) فيذكرها الطبري بدون سند وليس لها في الواقع أهمية سياسية حيث انها تتعلق بصورة تقسيم تركة المنصور من الضياع والمال والرقيق وإيفاء ديونه . وأهم خصائص الوصية في هذه الرواية انها شطوية تتضمن سؤالاً من الخليفة يقابله جواب من ابنه وولي عهده يتعهد فيه بتنفيذ الوصية .

ج - ويسند الطبري الرواية الثالثة^(١٠) الى ابي يعقوب بن سليمان عن جمرة عطارة الخلافة المنصور (أي من حاشية البلاط العباسي) ويغلب على الظن بأن هذه الرواية موضوعة الا ان واضعها حاولوا التعميه على القارئ فينسبونها الى شخص يشتغل في البلاط ظناً منهم ان هذا الاسناد سيزيد من توثيقها . الا ان الوضع ظاهر فيها ويعتقد أن النص وضع من قبل رواة ذوي ميول علوية . وتقول الوصية بأن المنصور عهد للمهدي بمفاتيح الخزائن وأوصاه بالألا يفتحها حتى يصح عنده موت الخليفة . فلما كان ذلك فتحها «فإذا أزعج كبير فيه جماعة من قتلاء الطالبين وفي أذانهم رقاع فيها أنسابهم . وإذا فيهم أطفال ورجال شباب ، ومشايخ عدة كثيرة» .

د - ويسند الرواية الرابعة^(١١) يرجع الى اسحق بن عيسى بن علي عم أبيه ، وكان عيسى بن علي شاهد عيان حيث سمع الوصية عن المنصور نفسه هذا من جهة النقد الخارجي للرواية . أما النقد الداخلي فالواقع أن الخصائص الرئيسية للوصية السياسية التي عرفت في التاريخ الاسلامي

قبل عهد المنصور تتمثل فيها ^(١٩) . كما وإن فيها ارشادات تعبر تعبيراً
 صادقاً عن الخبرة السياسية والادارية التي اكتسبها المنصور خلال حكمه
 الذي دام ٢٢ سنة وعما كان يخالف نفسه من حلول للمشاكل التي لا تزال
 تبحث عن حل . ولذلك فإن هذه الرواية باعتقادي تمثل النص الصحيح
 لوصية المنصور لابنه المهدي نذهب الوصية في الرواية الرابعة الى القول :
 «يا ابا عباد الله ... فلتق الله فيما عهد اليك من أمور المسلمين بعدي
 يجعل لك فيما كريك وحزتك مخرجاً .. احفظ يا بني محمداً (ص) في
 أمته يحفظ الله عليك أمورك . وإياك والدم الحرام ، فإنه حوب عند الله
 عظيم . وعلم في الدنيا لازم مقيم . والزم الحلال ، فإنه ثوابك في الأجل
 وصلاحك في العاجل . وأقم الحدود ولا تعتد فيها فتبور ... واعلم ان
 من شدة غضب الله لسلطان أمر في كتابه يتصفيف العذاب والعقاب
 على من سعى في الارض فساداً . مع ما ذخره عنده من العذاب
 العظيم ، فقال (انما جزاء الذين يحاربون الله ورسوله ويسعون في
 الارض فساداً) الآية . فالسلطان يا بني حبلى الله المتين ، وعروته
 الوثقى ، ودين الله القيم ، فاحفظه وحطه وحصنه وذبح عنه ، وأوقع
 بالمحدين فيه ، اقمع المارقين منه ، واقتل الخارجين عنه بالعقاب لهم
 والمثلات بهم . ولا تجاوز ما أمر الله في محكم القرآن واحكم بالعدل ولا
 تشطط ، فإن ذلك أقطع للشغب وأحسم للعدو وانجع في الدواء وعف
 عن الفياء ، فليس بك اليه حاجة مع ما أخلفه لك ، وافتح علك بصلة
 للرحم وبر القرابة . وإياك والأثرة والتبذير لأموال الرعية . واشمعن
 الثغور واضبط الاطراف وأمن السبل وخص الواسطة ووسع
 المعاش ، وسكن العامة ، وأدخل المرافق عليهم واصرف المكابر عنهم ،
 وأعد الاموال واخفها . وإياك والتبذير فإن النواشب غير مأمونة
 والحوادث غير مضمونة وهي من شيم الزمان . وأعد الرجال والكراع

والجند ما استطعت . وإياك وتأخير عمل اليوم الى غد فتتدارك عليك
الامور وتضيع . جد في إحكام الامور النازلات لاوقاتها أولاً فثوبلاً .

هـ - ويتأسف الجاحظ على ضياع الكثير من اخبار بني العباس واقوالهم
فيقول معتدحاً العباسيين : «ولو أن أهل خراسان حفظوا على أنفسهم وقائعهم في
أهل الشام وتبجير ملوكهم وسياسة كبرائهم وما جرى في ذلك من فرائد الكلام
وشريف المعاني كان فيما قال المنصور وما فعل في أيامه وأسس لمن بعده ما يفي
بجماعة ملوك بني مروان . ولقد تتبع أبو عبيدة النحوي ، وأبو الحسن المدائني ،
وهشام الكلبي ، والهيثم بن عدي أخباراً وأحاديث تقطعت فلم يدركوا الا قليلاً من
كثير وممزوجاً من خالص . وعلى كل حال فاننا اذا صرنا الى بقية مارواه العباس بن
محمد وعبد الملك بن صالح والعباس بن موسى واسحق بن عيسى ... عن مشيخة بن
هاشم ومواليهم عرفت بتلك البقية كثرة ما فات وبذلك الصحيح أين موضع الفساد
مما صنعه الهيثم بن عدي وتكلفه هشام الكلبي^(١٧) . ولعل القارئ يدرك بوضوح
أن الجاحظ في مقارنة بين الروايات المختلفة يفضل تلك التي رواها اخباريون ذوو
ميل عباسية صريحة .

و - أما اليعقوبي فلا يذكر اسناداً للروايات المتعلقة بالوصية بل انه يظهر
الروايات المتعلقة بالوصية وكأنها واحدة . وقد جاء في الوصية «بسم الله الرحمن
الرحيم هذا ما عهد عبد الله أمير المؤمنين الى المهدي محمد بن أمير المؤمنين ولي عهد
المسلمين حين أسند وصيته اليه بعده ، واستخلفه على الرعية من المسلمين وأهل
الذمة وهرم الله وخزائنه وأرضه التي يورثها من يشاء من عباده والعافية للمتقين ..
وبادر يومك واحذر غدك ، واتق دنياك فإنها دنيا غدارة موبقة . ولتصدق الله نيتك
وتعظم اليه فافتك ، وليتسمع انصافك وينبسط عدلك ويؤمن ظلمك . ووأس بين الرعية
في الاحكام واطلب بجهدك رضا الرحمن وأهل الدين فليكونوا أعضادك ، واعط حظ
المسلمين من أموالهم . ووفر لهم فيهم وتابع اعطياتهم وعجل بنفقاتهم اليهم سنة
وشهراً مشهوراً . وعليك بعمارة البلاد بتخفيف الخراج^(١٨) .

ويضيف اليعقوبي قائلاً^(١١٠) : «وأمره بعد ذلك بأمر يطيل الكتاب بها فاقصرونا على صدر الوصية» . والملاحظ في رواية اليعقوبي انه يصعب على الباحث التمييز بين نصوص الوصية المختلفة لأنه دمج الروايات بعضها ببعض وذلك كعادته بالاختصار ومحاولة المزج بين الروايات اذا تشابهت او كانت تتعلق بموضوع معين واحد . إلا ان مقارنة نص اليعقوبي بغيره من المصادر ضروري من الناحية التاريخية للوصول الى النص الأصلي للوصية .

ز - ويقول المسعودي^(١١١) «وللمنصور أخبار حسان .. وله خطب ومواظ وسير وسياسات للملك قد أتينا على أكثرها في كتابنا أخبار الزمان والأوسط ، وإنما نذكر في هذا الكتاب لمعاً لذلك على ما سبق في كتبنا» إلا أن الذي يؤسف له أن الكتابين أنفي الذكر لم يصلنا كاملين إلينا وبهذا خسرنا ما أورده المسعودي في هذا الباب .

هل كانت الوصية مكتوبة :

ويختلف المؤرخون فيما يخص كون الوصية مكتوبة أم شفوية . فيقول الطبري^(١١٢) «إن المنصور قال للمهدي «هذا كتاب وصيتي مختوماً» إلا أن هذه الرواية بدون سند . وفي رواية أخرى عن عيسى بن علي قال «سمعت المنصور . وهو يقول للمهدي عند وداعه أياه»^(١١٣) . وتؤكد رواية عمرو بن شبة : أن الوصية كانت شفوية . أما البلاذري فيذكر في روايته الوحيدة أن الوصية كانت مكتوبة فيقول بأن المنصور «دعى بالمهدي فقال له يا أبا عبد الله اقرأ هذا الكتاب وأعمل بما فيه» . إلا أن البلاذري لا ينكر وجود روايات أخرى للوصية وانها قد أضيف إليها . ويقول اليعقوبي بأن الوصية أرسلت الى المهدي بواسطة الربيع بن يونس بعد وفاة المنصور . اما مؤلف كتاب العيون والحدائق^(١١٤) فيقول : «إن المنصور سلم المهدي وصية مختومة قبل مغادرته بغداد الى مكة .

ومهما يكن من أمر فالمرجح أن الوصية التي نحن بصددتها - الوصية

السياسية - كانت شفوية كما تؤكد ذلك رواية الطبري عن عيسى بن علي . وقد اختلف ادعاء كون الوصية مكتوبة ومختومة في فترة متأخرة من قبل الرواة المسلمين المتأثرين بالشريعة الاسلامية التي تؤكد بأن علي كل مسلم أن يحمل رقعة مكتوبة معه حينما يترك مدينته في سفره وخاصة اذا كانت السفارة طويلة^(١٤) .

الاهمية التاريخية لوصية المنصور :

تعتبر وصية المنصور السياسية لابنه المهدي مرآة لعصر المنصور نفسه وهي في حقيقتها تعكس الحوادث السياسية المهمة التي وقعت في عهده وموقف الخليفة من هذه الحوادث فالنصائح التي أوردها المنصور في وصيته في عهده تعتبر من هذه الناحية خلاصة تجارب ٢٢ سنة حكم فيها المنصور الدولة الاسلامية . وهي تشير الى المشاكل التي لازالت تعاني منها السلطة العباسية والتي سوف يواجهها المهدي دون شك . ونظن من ناحية اخرى مدى تحسس المنصور بالمسؤولية التي سيتحملها ابنه كخليفة للمسلمين .

والواقع ان المؤرخ لا يمكن ان يقبل الا رواية الطبري الرابعة كرواية موثوقة في صحتها كما اشرنا الى ذلك آنفاً . الا ان الوصايا المزعومة الاخرى في اهميتها التاريخية ، بالرغم من كونها موضوعة ، كما سنرى بعد صفحات قليلة .

اما الرواية الرابعة في الطبري وهي الرواية الثقة فتظهر خصائص المنصور ومميزات حكمه التالية :

اولاً : تظهر الوصية اهتمام المنصور بسلامة السلطان العباسي وبقاء الدولة العباسية . فبعد أن يقتبس الخليفة آية من القرآن ، وهي نفس الآية التي اقتبسها في رسالته الى الثائر العلوي محمد (نو النفس الزكية) وهذه نقطة مهمة ، يذكر ابنه المهدي بأن من اولى واجباته ان يحافظ على كيان الدولة بالقضاء على الخارجين عليها ولو أدى به الامر الى استعمال أقصى الاساليب .

ثانياً . يبر المنصور رايه الاول وهو ضرورة المحافظة على السلطان العباسي وذلك بادعائه بأنه يمثل الله ويتوب عنه في الأرض فيقول (فالسلطان حبل الله المتين وعروته الوثقى) وهكذا فقد عرف المنصور سلطة الخليفة بأن مثلها بسلطة الله . ولاغرو فالمنصور هو القائل في مناسبة أخرى بأن (الخليفة ظل الله في أرضه يسوسهم بتوقيقه)^(٢٦) وهذه نظرة جديدة الى سلطة الخليفة ذلك لأن الخليفة لم يكن في العهد الأموي في أغلب الحالات إلا زعيم قبيلة والاول بين أقرانه . فلم يكن باستطاعة الأمويين أن يسندوا دعواهم بالخلافة على أسس دينية قوية كالقربى القريبة من الرسول (ص) وهذا ربما منع انتشار مثل هذه الآراء حول سلطة الخليفة على عكس العباسيين .

ثالثاً : يوصي المنصور ابنه ليحكم بالعدل . والذي يلاحظ في سياسة المنصور خلال فترة حكمه انه ربما تجنب العدل لضرورات سياسية ملحة ، وشدد في العقاب أكثر من الاستحقاق وخاصة في معاملته للعلويين أو للشوار الحجازيين أو البصريين الذين ساعدوا العلويين . فقد ضرب الحصار الاقتصادي على الحجاز خلال ثورة محمد «ذو النفس الزكية» ومنع وصول الحبوب اليه ، كما هدم بيوتاً وأتلف نخيل الكثير ممن ناصروا ثورة إبراهيم في البصرة . ولم يغفر المنصور زلة عبدالله بن علي العباسي الذي ثار عليه في الشام بالرغم من سجله الحافل أثناء الدعوة والثورة العباسية ودبر أمر اغتياله . وقتل كثيرين من نقباء الدعوة العباسية لاشتداد سطوتهم وقوة نفوذهم . وقتل أبا مسلم الخراساني لازدياد شهرته وسلطته .

إلا أن المنصور أدرك - بعد أن استقرت الأمور وزالت الأخطار الكبيرة - أن الظروف تقتضي نوعاً من المرونة السياسية واللين والتسامح وهذا ما أوصى به ولي عهده .

رابعاً : ينصح الخليفة ابنه بالأ يطلب أكثر من نصيبه من الفيء وإذا لزم الأمر أن يتغاضى حتى عن نصيبه لكي يوزع على الجند . وهذه نقطة مهمة ذلك لأن

مسألة الفيء وتوزيعه على المقاتلة كان أحد أسباب تدمير المقاتلة العرب في خراسان في أواخر عهد الدولة الأموية حيث كان الوالي يحاول حرمانهم منه أو يأخذ أكثر من نصيبه ويرسله إلى دمشق . وهذا دعاهم إلى الاستياء وبالتالي الانضمام إلى الدعوة العباسية في خراسان ثم الثورة .

لقد واجهت المنصور نفس المسألة حيث تدمير المقاتلة عدة مرات من طلبات المنصور مطالبين بحقوقهم من الفيء والغنائم معلنين بأن حق الخليفة هو الخمس فقط .

خامساً : يذكر المنصور ابنه بأن أهم واجبات الخليفة أن يستعد لمواجهة الأعداء في (دار الحرب) من بيزنطيين وخرز وترك . وكان هذا واجباً تقليدياً للخليفة حيث يجهز الصواني والشواتي ، وقد أثبت المهدي كفايته في ذلك وخاصة على الحدود الرومية في حملتين رئيسيتين سنة ١٦٣ - ٧٧٩ وسنة ١٦٥ هـ - ٧٨١ . كما أنه أرسل حملة بحرية أشرف عليها بنفسه وأرسلها إلى الهند لتوسيع رقعة الإسلام .

سادساً : يورد المنصور في ختام وصيته نصائح عديدة لابنه المهدي حول الرفق بالعامّة والاقتصاد بالمصروفات وعدم التبذير . والمنصور المؤسس الحقيقي للدولة العباسية أعرف من غيره بأهمية المال وهو القائل «لا سلطان بدون رجال ولا رجال بدون مال» وقال في مناسبة أخرى «أجمع كلبك يتبع» .

وأكد الخليفة على ضرورة إعداد الرجال وتجهيزهم وبث العيون والجواسيس بين الناس لمعرفة الأخبار والأشاعات ونصح ابنه بأن يسيء الظن بالعمال والكتاب ولا يثق بأحد منهم ، ويراقبهم . إن هذه الوصية تعطي صورة حقيقية لشخصية المنصور الخليفة ، وتعبر بصدق عن رأي الخليفة في الطريقة التي يجب أن تساس الدولة بها .

وسأحاول الآن أن استعرض روايات الوصية الأخرى الموضوعة والمنسوبة

الى المنصور . فهي رغم قلة الثقة بها كوصايا تفوه بها المنصور إلا انها من ناحية اخرى تعتبر انعكاساً لحوادث وقعت فعلاً في عهد المنصور أو انها تعبر عن وجهة نظر العناصر المعارضة أو الموالية للعباسيين في حكم المنصور واجراءاته السياسية .

(١) فالميل العباسية واضحة في الرواية الاولى للطبري حيث يدعي المنصور بأن لديه دفترأ يضم العلم السري الذي كان عند أجداده والذي يحتوي على ما كان وما سيكون في هذا العالم . والواضح بأن واصفي الرواية كان غرضهم من ذلك أن يسندوا ادعاء العباسيين بالخلافة على العلم والحكمة الموروثة عن العباس عم الرسول (ص) ووريثه على حد قولهم .

والمعروف تاريخياً أن إدعاء العباسيين بالخلافة مر بمرحلتين رئيسيتين^(٢) الاولى : اثناء فترة الدعوة حيث أعلنوا بأن حقهم في الخلافة انتقل اليهم من أبي هاشم عبدالله بن محمد بن الحنفية العلوي . اما الثانية فبعد تأسيسهم الدولة ضربوا الدعوى الأولى عرض الحائط ونسوها أو تناسوها وأسندوا حقهم بالخلافة الى جدهم العباس الذي تمتع بحقين رئيسين هما حق القربى من الرسول وحق حرمة البيت الحرام . وواضح ان هذه الرواية العباسية كانت رداً على الدعوى العلوية التي تقول بأن العلويين هم الورثة الشرعيون للرسول (ص) باعتبار قرابتهم من جهة الأم والأب ، وأن فيهم العصمة والعلم السري وأن الرسول أوصى اليهم .

ويبدو المنصور في هذه الرواية حريصاً على تأمين سلامة الدولة التي أسسها حيث بنى بغداد قلعة لجنده ولدواوينه .

وتشير الرواية الى الكتل السياسية الموجدوة في البلاط العباسي في تلك الفترة . فهناك «أهل البيت» والمقصود بهم هنا العباسيون فقط «والموالي» وهؤلاء لا يقصد بهم المسلمون من غير العرب ، وإنما تلك الكتلة التي تتكون من أجناس مختلفة عربية وأعجمية مرتبطة بالخليفة بولاء يفوق في شدته أية

اعتبرت عنصرية أو اقلية أو قبلية موأهل خراسان، وهم في غالبيتهم العرب المقاتلة والمستقرون من سكان خراسان الذين كانوا الدعامة الرئيسة في الثورة العباسية^(٣).

ولعل مما يؤكد أثر الوضع هو تنيؤ المنصور في هذه الرواية بتأثير النساء على المهدي فهو يحذره من ادخال النساء في مشورته، والمعروف أن الخيزران زوجة المهدي كان لها نفوذ سياسي كبير في تلك الفترة^(٤).

(٢) وتظهر الميول العلوية واضحة في رواية الطبري الثالثة كما اشرنا الى ذلك سابقاً. فبالرغم من أن المنصور شدد في سياسته تجاه العلويين إلا أنه لم يكن مضطراً إلى القتل الجماعي لهم شاملاً في ذلك الاطفال والشيوخ منهم. فقد قتل المنصور عدداً من زعماء الفرع الحسيني الفعالين سياسياً إلا أن علاقته مع أئمة الفرع الحسيني كانت طيبة نوعاً ما رغم مراقبته لهم وتشديده عليهم من حين لآخر.

(٣) ورواية الطبري الخامسة تشير إلى الاجراءات التي اتخذها المنصور لتوطيد الحكم لابنه، وهي جمع المال وحشد الانتصار وبناء بغداد. والأهم من ذلك أنها تظهر مخاوف المنصور من عيسى بن موسى ولي العهد السابق ولا قرو فقد كان عيسى بن موسى رجلاً سياسياً وعسكرياً كفوفاً وكان له من الاتباع من يعتقد بخلافته بعد المنصور. وكان المنصور يخشى شخصية أخرى هي عيسى بن زيد العلوي فقد اشترك هذا في ثورات محمد - ذو النفس الزكية - وابراهيم ثم اختفى بعد فشل الثورة. فالرأي الشائع أنه خلف ابراهيم في زعامة حركة المعارضة العلوية المسلحة ضد العباسيين. وقد جد المنصور في طلبه دون جدوى ولذلك أوجى ابنه بضرورة الظفر به.

(٤) ولا تختلف النقاط التي وردت في رواية البلاذري واليعقوبي والطبري «باسناد عيسى بن محمد بن موسى بن هارون» عما ذكرناه سابقاً وإن اختلف الأسلوب والكلمات. وفيها يوضح المنصور للمهدي الاجراءات التي يجب أن

يستمر عليها وتلك التي يجب أن يبدلها ويغيرها^(٣١).

(٥) ولا بد لي أن أقول : إن ابن المقفع والجاحظ وهما من أعمدة الفكر في العصر العباسي الأول قد أظهرتا بوضوح في مقالاتهما وكتبهما خصائص العصر العباسي الأول . فيؤكد الجاحظ في أكثر من مناسبة بأن المنصور حكماً ووصايا وأقوالاً لا يعادلها كل ما خلفه ملوك بني مروان . أما ابن المقفع فهو يبني منهاجاً للأصلاح في رسالته التي وجهها إلى الخليفة المنصور التي تعتبر صورة معبرة عن خصائص حكم المنصور وقد ذكر فيها ابن المقفع آراءه في الحكومة والدولة والدين والكتل السياسية .

يعتبر ابن المقفع الحكم مسؤولية جسيمة وينصح الحاكم بأن يستعين «بالعلماء»^(٣٢) . ويرى كذلك أن للدين أثراً كبيراً كعامل استقرار للأوضاع السياسية . فهو يقسم الحكومات إلى ثلاثة أنواع :

أ - الحكومة المستندة على القوة .

ب - الحكومة المستندة على الرغبة .

ج - الحكومة المستندة على الدين .

ويقارن بين الأولى والثالثة فيقول : أنه بالرغم من قدرة الأولى على إدارة سياسة الدولة وتسيير الأمور فإنها لا بد وأن تثير المعارضة ضدها وهذا يؤدي إلى عدم الاستقرار . أما الثالثة فإن الناس يشعرون بأن دينهم هو الذي يقرر حقوقهم وواجباتهم ، ما لهم وما عليهم ، ولذلك فهم يخضعون للحكومة الدينية سواء أيدوا قراراتها أم عارضوها^(٣٣) ولقد كانت حكومة العباسيين في فترته حكومة مستندة على الدين فقد أضفى الخليفة على نفسه صفة دينية واعتبر نفسه ظل الله في الأرض . ويفضل ابن المقفع هذا النوع من الحكومة ، وذلك لأنها ربما كانت أدعى للاستقرار ، فالدين هو السلطة العليا والحاكم يظهر نفسه وكأنه يعمل على تنفيذ إرادة الله سبحانه وتعالى^(٣٤) ويصور ابن المقفع الحاكم على هيئة حاكم مطلق ولكن ليس بطاغية ، وإنما يخاف الله في أحكامه ، وذي أخلاق ومكارم وعليه أن يكون

ادارياً حازماً ورقبياً حذراً .

ويهاجم ابن المقفع صحابة الخليفة ويحذره من فسادهم وعدم كفائتهم ، ولعل السبب في ذلك يعود الى ان غالبية صحابة الخليفة في تلك الفترة كانوا عرباً ، وكان عددهم حوالي ٧٠٠ صحابي . وقد صبغ هؤلاء الصحابة البلاط العباسي بصبغة عربية عن طريق الاشعار والمفاخرات والايام والمجادلات و . الخ . ولم يستطع ابن المقفع . وهو الداعية الاول لادخال تأثيرات ومظاهر حضارية وفارسية الى العربي والبلاط العباسي ، ان يصبر على تأثير هؤلاء الصحابة العرب^(٢٨) .

الخاتمة :

إن وصية المنصور السياسية تعبر بأمانة ووضوح عن خصائص ذلك الخليفة القدير الذي يعد نتيجة ما قام به من إجراءات سياسية وما واجهه من تحديات مؤسساً للدولة العباسية الفتية . فقد ثبت أركان تلك الدولة ثم ترك وصيته السياسية لابنه نموذجاً يسير عليه في تسيير دفة الأمور . هذا وقد أصبحت الوصية مثلاً اقتدى به الخلفاء العباسيون في وصاياهم . ولا يتسع المجال للتفصيل في وصايا الخلفاء العباسيين الذين أعقبوا المنصور إلا أننا نقول : إن وصية الخليفة المأمون للمعتصم^(٢٩) ولي عهده تحمل في طياتها روح وصية المنصور وخصائصها .

هوامش خصائص حكم الخليفة المنصور

- (١) القرآن الكريم - سورة النساء الآية ١١ ، ١٢ .
- (٢) البيان والتبيين ، ج ٢ ص ٣٠٨ - ٣١٤ .
- (٣) الفضليات .
- (٤) الجملط المصدر السابق ، ج ٢ ص ٢٣٥ - ٢٣٦ .
- (٥) الطبري ، تاريخ الرسل والملوك ، تحقيق محمد أبو الفضل إبراهيم ، دار المعارف ، سنة ١٩٦٦ ، الجزء الثامن ، ص ١٠٢ - ١٠٧ ص ١١ .
- (٦) الطبري ، المصدر السابق ، ج ٨ ، ص ١٠٢ - ١٠٣ .
- (٧) الأزدي ، تاريخ الموصل ، تحقيق الدكتور علي حبيب ، المجلس الأعلى للشؤون الإسلامية ، القاهرة .

١٩٦٧ . ص ٢٣٠

(٨) الطبري . المصدر السابق . ج ٨ . ص ١٠٤

(٩) الطبري . المصدر السابق . ج ٨ . ص ١٠٤ - ١٠٥

(١٠) المصدر السابق . ص ١٠٥ - ١٠٦ .

(١١) حيث كان الخلفاء يوصون من يعقبهم باستقال بعض المبادئ الخلقية والدينية والسير على خطه معينة يرسمونها لهم

(١٢) الجاحظ . البيان والتبيين . تحقيق فوزي عطوي . بيروت ١٩٦٨ ج ٣ ص ٥٥٣ - ٥٥٤

(١٣) اليعقوبي . التاريخ . النصف ١٩٧٤ . ج ٣ ص ١٣٠ - ١٣٢

(١٤) اليعقوبي . المصدر السابق . ص ١٣٢

(١٥) المسعودي - مروج الذهب . تحقيق محمد محيي الدين عبد الحميد . القاهرة ١٩٦٤ ج ٣ . ص ٣١٨ .

(١٦) الطبري . المصدر السابق . ج ٧ ص ١٠٤

(١٧) الطبري . المصدر السابق . ج ٨ ص ١٠٥ .

(١٨) كتاب العيون والحداثق . لندن ١٨٧٦ ص ٢٦٧

(١٩) ١٥٩ ، ١٤٧ . الملحة السابقة .

(٢٠) الطبري . المصدر السابق . ج ٨ ص ٨٩

(٢١) الدكتور فاروق عمر - الخلافة العباسية (١٣٢هـ - ١٧٠هـ) . الفصل الثاني . باللغة الانكليزية -

نفس المؤلف الجذور التاريخية لادعاء العباسيين بالخلافة - مجلة كلية الدراسات الاسلامية . العدد الثاني . سنة ١٩٦٨ . ص ٧٧ فما بعد

(٢٢) انظر الدكتور فاروق عمر . الكتل التي ساعدت العباسيين في العصر العباسي الاول . مجلة كلية الآداب ١٩٦٨ (باللغة الانكليزية) .

(٢٣) الدكتور عبدالعزيز النوري - العصر العباسي الاول . بغداد ١٩٤٥ . الدكتور فاروق عمر - هارون الرشيد . في دائرة المعارف الاسلامية . الطبعة الجديدة . نبيه عبود - مكتبن من بغداد . نيويورك . ١٩٤٦

(٢٤) بعد وفاة المنصور مباشرة قام الربيع بن يونس بوضع وصية على لسان المنصور الى بني هاشم واهل خراسان يوصيهم بعدم الفرقة . والالتفاف حول المهدي . انظر الطبري . المصدر السابق . ج ٨ . ص ١١١ - ١١٢ .

(٢٥) ابن المقفع - الاثاب الصغير منسوب اليه . ص ٥٩ . داود . المصدر السابق . ص ١٩ - إن كلمة «عالم» في تلك الفترة كانت تعني اهل العلم والثقافة والفكر اما رجل الدين فكانت تستعمل كلمة «فقيه» للدلالة عليهم .

(٢٦) ابن المقفع . الاثاب الصغير والاثاب الكبير ص ٦٣ - ٦٤ . داود . المصدر السابق . ص ٥٠

(٢٧) ابن المقفع . المصدر السابق . ص ٥٩

(٢٨) ابن المقفع . رسالة في الصحابة - الدكتور فاروق عمر . الكتل التي ساعدت العباسيين . مجلة كلية الآداب . - والجدير بالذكر ان ابن المقفع يستعمل اصطلاح «والي» حين يتكلم عن شخصية الحاكم

المحبة والمصلحة . بينما يستعمل اصطلاح حلفاء حين يتكلم عن الحاكم الفاسد «انظر الانبي الصغير والانب الكبير» ص ٨٦ .

(٢٩) تقسم وصية النامون الى ثلاثة اقسام رئيسية . القسم العيسلي وهو يتعلق بالسلطة الحكومية «الملك» القسم الديني ويتعلق بالخلافة، التي يعتبرها النامون مسؤولية كبيرة من قبل الله تعالى . أما القسم الثالث فهو ينقسم ثوراً خاصة شخصية وليست عامة بمعنى «انظر الطبري» المصدر السابق . ج ٨ ، ص ٦٤٧ - ٦٤٨ .

مختارات من المصادر الاصلية

اعلام النفس بما وقع للبرامكة مع بني العباس القاهرة ١٩٥٥	الافليدي
القاهرة ١٣٤٨هـ، طبعة لندن ١٨٥١ - ٩١٧	ابن الاثير
القاهرة ١٩٦٧	الازدي
٢١ جزء بولاق ١٢٨٥هـ	الاصفهاني
النجف ١٣٥٣هـ	
القاهرة ١٩١٠	البغدادي
لندن ١٨٦٦	البلاذري
الاجزاء المحقة ومخطوطة المغرب	
فيما يخص الفترة موضوعة البحث	
نشرها السنوبي القاهرة ١٩٣٣	الجاحظ
تحقيق هارون القاهرة ١٩٣٨ - ١٩٤٥	
تحقيق هارون القاهرة ١٩٤٨ - ١٩٥٠	
تحقيق هارون القاهرة ١٩٦٤	
القاهرة ١٩٣٨	الجهشيري
لندن ١٨٨٩	ابن خرداذبة
القاهرة ١٩٣١	الخطيب البغدادي
بيروت ١٩٥٧	ابن خلدون
القاهرة ١٩٢٨	ابن خلكان
بغداد ١٩٦٧	خليفة بن خياط
بغداد ١٩٦٧	
القاهرة ١٩٦٠	الدينوري
القاهرة ١٣٨١	اليزيد بن بكار
بغداد ١٩٧٢	
القاهرة ١٩٥٨	الصقلي
بغداد ١٩٦٤	
القاهرة ١٩٣٦	الصولي
بيروت ١٩٦٠	ابن طباطبا
القاهرة . لندن	الطبري
لبيك ١٩٠٨ - مصر ١٩٤٩	ابن طيفور
الكامل	
تاريخ الموصل	
الاعاني	
مقاتل الطالبين	
الفرق بين الفرق	
فتوح البلدان	
انساب الاشراف	
رسائل الجاحظ	
الحيوان	
البيان والتبيين	
رسائل	
الوزراء والكتف	
المسالك والممالك	
تاريخ بغداد	
العبر	
وفيات الاعيان	
التاريخ	
الطبقات	
الاخبار الطوال	
نسب قريش	
الموفقيات	
تحفة الامراء في تاريخ الوزراء	
رسوم دار الخلافة	
الاوراق	
الغزري	
تاريخ الامم والملوك	
كتاب بغداد	

ابن قتيبة	المعارف	كوتنكن ١٨٥٠
	عيون الأخبار	القاهرة ١٩٢٥
	الاعلمة والسباسة (منسوب)	١٣٢٥هـ
الملاوي	الاحكام السلطانية	القاهرة ١٩٠٩
	ادب الوزير	القاهرة ١٩٢٩
مجهول	العيون والحدائق	لينن ١٨٦٩
مجهول	اخبار العباس وولده	بيروت ١٩٧٢
المسعودي	مروج الذهب	باريس ١٨٦١ - ١٨٨٧
	التنبيه والاشراف	لينن ١٨٩٣
مسكويه	تجارب الامم	لينن ١٨٦٩
المعقوبي	تاريخ	الطبعة الاوربية ١٨٨٣ . طبعة النجف ١٣٥٨
ابو يوسف	الخراج	لينن ١٨٩٢

الكتب العربية الحديثة :

احمد ، الدكتور محمد حلمي :	الخلافة والدولة في العصر العباسي القاهرة ١٩٥٩
الباشا ، حسن	السفاح والمنصور بيروت ١٩٦٠
الباشا ، حسن	الانقلاب الاسلامي في التاريخ والوثائق القاهرة ١٩٥٧
جورج ، الدكتور عبد الجبار : (١)	(١) ابو جعفر المنصور ، بيروت ١٩٦٣
	(٢) يزيد من مزيد الشيباني ، بيروت
	(٣) هارون الرشيد جزمان
حاتم نور الدين	المدخل الى التاريخ ، دمشق ١٩٦٤
رفاعي ، احمد فريد	عصر الخامون ، القاهرة ١٩٢٨
رستم عبدالسلام	ابو جعفر المنصور ، القاهرة ١٩٦٥
الريس محمد ضياء الدين	الخراج في الدولة الاسلامية ، القاهرة ١٩٥٧
الشيبان ، جمال الدين	تاريخ مصر الاسلامية ، الاسكندرية ١٩٥٧
الحزاوي ، عباس	عشائر العراق بغداد ١٩٣٧
محمود ، حسن احمد	العالم الاسلامي في العصر العباسي ، القاهرة ١٩٥٩
المؤتمر الدولي للتاريخ	مجموعة بحوث المؤتمر الدولي للتاريخ المذعور في بغداد ١٩٧٣
الغشاش ، علي سامي	نشأة الفكر الفلسفي في الاسلام ، جزمان ، القاهرة
عثمان ، فتحي	(١) الحدود الاسلامية الميزنطية ، ٣ اجزاء القاهرة ١٩٦٦
	(٢) التاريخ الاسلامي والمذهب المادي في التاريخ الكويت ١٩٦٩

السرنجاوي . عبد الفتاح

سورديل . دوميته

الصالح صبحي

حسن . ابراهيم حسن

الدوري . عبدالعزيز

النزعات الاستقلالية في الخلافة العباسية القاهرة ١٩٤٥ .

الوزارة العباسية . جزءان (بالفرنسية) . دمشق ١٩٦٠

النظام الاسلامي بيروت

تاريخ الاسلام . الاجزاء كلها . القاهرة ٩٦٦

(١) تاريخ العراق الاقتصادي في القرن الرابع الهجري . بغداد ١٩٤٨

(٢) دراسات في العصور العباسية المتأخرة بغداد ١٩٤٥

(٣) مقدمة في التاريخ الاقتصادي العربي . بيروت ١٩٧٠

زامبور . معجم الانساب والاسرات الحاكمة

في التاريخ الاسلامي . جزءان

القاسمي . ظفر

الغزويني معز الدين

كحالة . عمر رضا

عابد عبد المنعم

ما ساهم به المؤرخون العرب

مصطفى الدكتور شاطر

معروف ناجي

القدس

النجم . الدكتورة وديعة طه

النصر احسان

اليوزبكي . توفيق

نظام الحكم بيروت ١٩٧٧

انساب القبائل العراقية . النجف ١٩١٨

معجم قبائل العرب . دمشق ١٩٤٩

العصر العباسي الاول . القاهرة

الجامعة الاميركية . بيروت ١٩٥٩

تاريخ بني العباس الكويت ١٩٨٠

عروبة المدن الاسلامية بغداد . ١٩٦٤

امراء الشعر العربي في العصر العباسي . بيروت . ١٩٦١

الجاحظ والحضرة العباسية . بغداد ١٩٦٥

الخطبة السياسية في عصر بني امية دمشق ١٩٦٥

الوزارة . بغداد . ١٩٧٠

المحتويات

٥	الإهداء
٦	كلمة لا بد منها
٨	المقدمة
١٤	تمهيد
١٩	المبحث الأول - الجذور التاريخية للوزارة العباسية ١٣٢هـ - ٢١٨هـ
١٦٧	المبحث الثاني - آراء خاطئة في تفسير التاريخ العربي - الإسلامي
٢٨٧	المبحث الثالث - منعطفات مهمة في التاريخ العباسي
٢٠٣	المبحث الرابع - خصائص حكم المنصور كما تعكسه وصيته لولي عهده
	المهدي
٢٢١	مختارات من المصادر والمراجع
٢٢٤	كتب المؤلف

طبع في مطبع دار الشؤون الثقافية العامة

رقم الإيداع في المكتبة الوطنية ببغداد ١١٣٢ لسنة ١٩٨٦